IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 6)**

z dnia 7 stycznia 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 6)

7 stycznia 2020 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druki nr 45 i 45-A).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Dalkowska** i **Marcin Romanowski** podsekretarze stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Dorota Rzążewska** prezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Rychwalski** wiceprezes Polskiego Związku Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego, **Paweł Podrecki** ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej, **Arkadiusz Grądkowski** ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego Konfederacji Lewiatan oraz **Jakub Wiewiór** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie.

Witam serdecznie przede wszystkim przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości. Witam pana ministra Marcina Romanowskiego i panią minister Annę Dalkowską. Witam również panią dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Agnieszkę Gołaszewską oraz pracowników tego departamentu: panią Katarzynę Michalak głównego specjalistę do spraw legislacji, panią Katarzynę Bombicką-Kapuścińską naczelnika wydziału i pana Piotra Perczyńskiego głównego specjalistę. Witam pana Artura Żuka zastępcę dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych oraz pracowników tego departamentu: panią Agnieszkę Piskorską-Wąsalę naczelnika wydziału i głównych specjalistów panią Ewę Wąsik, Piotra Lesisza oraz Adriana Orlińskiego. Witam pana wiceprezesa Grzegorza Rychwalskiego, który reprezentuje Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego. Witam panią prezes Dorotę Rzążewską i pana wiceprezesa Pawła Kurcmana z Polskiej Izby Rzeczników Patentowych. Witam pana Jakuba Wiewióra, który reprezentuje Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Witam pana Arkadiusza Grądkowskiego z Konfederacji Lewiatan oraz pana profesora Pawła Podreckiego ze Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej. Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

To pierwsze posiedzenie w nowym roku. Wobec tego wszystkiego najlepszego i wszelkiej pomyślności życzę wszystkim państwu, zarówno w życiu osobistym, jak i w pracy, spełnienia marzeń, realizacji planów, ale przede wszystkim dużo zdrówka, bo ono będzie nam potrzebne. Wszystkiego najlepszego.

Porządek mają państwo przed sobą. Dzisiaj rozpatrujemy rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Jeżeli nie usłyszę uwag, uznam, że...

Proszę bardzo, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Zastanawiam się, panie przewodniczący. Co do tego projektu nie było jakichś tam większych uwag, które byłyby przeciwne temu projektowi, bo on jest potrzebny. To jest

i dyrektywa, i też postulaty środowisk. Jednak w związku z tym, żeby nie pracować tak na szybko, zastanawiamy się, czy jednak nie powołać podkomisji, z takim zawężeniem – powiedziałabym – daty, do kiedy miałaby ta podkomisja po prostu zakończyć pracę. Tak ze swojego doświadczenia sprzed 12 lat wiem, że lepiej się po prostu pracuje w mniejszych gronach. Mogliśmy przed następnym posiedzeniem być gotowi, żeby przedstawić już sprawozdanie Komisji, bo – tak jak mówię – tutaj nie ma większych uwag, ale niektóre przepisy pewnie trzeba będzie doprecyzować czy uszczegółowić, żeby po prostu projekt był lepszy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest tak, pani poseł, że projekt ma charakter rządowy. Jest prośba ze strony ministerstwa, aby jednak przyjąć szybszy tryb procedowania. Może też i pani minister albo pan minister ustosunkuje się, żeby uzasadnić...

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ale możemy szybko, panie przewodniczący, bo nie chcemy przedłużać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, bo jest wniosek z pani strony, ale też chcielibyśmy jakby uzasadnić, dlaczego właśnie procedujemy szybciej. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. W imieniu rządu, oczywiście, podtrzymuję ten tryb procedowania. Chciałabym tutaj sprzeciwić się powołaniu podkomisji. Projekt był zgłoszony już w poprzedniej kadencji. W związku z tym istnieje potrzeba i konieczność kontynuowania tych prac w chwili obecnej. Projekt stanowi odpowiedź na liczne żądania i postulaty zgłaszane od lat. Jest bardzo wyczekiwanym i koniecznym projektem. W związku z tym w naszej ocenie nie ma tutaj przeszkód. Co do tego, aby powoływać podkomisję w celu doprecyzowania określonych przepisów, w naszej ocenie te przepisy są dosyć jasno sprecyzowane. Bez jakichkolwiek konkretów co do konkretnych – że tak powiem – normatywnych podstaw w zakresie braku precyzji to trudno się w ogóle odnieść do takiego ogólnikowego stwierdzenia.

Podtrzymujemy więc stanowisko dotychczasowe co do procedowania w dniu dzisiejszym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł, ale podtrzymuje pani wniosek? Chce pani, żeby przeprowadzić głosowanie?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tak, podtrzymuję. Jeszcze raz powiem, że to nie jest konfrontacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Rozumiem.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Posiedzenie Sejmu kończy się w czwartek. W piątek moglibyśmy to na spokojnie cały dzień zrobić, wysłuchać też różnego rodzaju głosów środowiska. Nie jest to konfrontacyjne. Byłoby to w tym samym czasie, bo i tak tekst będzie przedstawiony dopiero pewnie na następnym posiedzeniu Sejmu, więc to nie jest konfrontacyjne. Ale tak, podtrzymuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale właśnie oczekiwanie jest takie, żeby drugie czytanie odbyło się już w czwartek. Wobec tego głosujemy w takim razie.

Kto z państwa jest za? Aha, proszę się zalogować. Faktycznie, dzisiaj głosujemy kartami, tak że proszę o zalogowanie się. No, ręcznie.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Właśnie, bo nie możemy się zalogować.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosowanie ręczne, dlatego że mamy problemy z aparaturą na początku roku. Wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za powołaniem podkomisji? Proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Nikt.

7 głosów za, 11 przeciw. Wniosek nie przeszedł.

Wobec tego rozumiem, że innych uwag nie ma. Porządek dzienny został przyjęty.

Przechodzimy do procedowania projektu ustawy. Są przygotowane poprawki. Teksty poprawek są przy stoliku prezydialnym, więc proszę bardzo.

Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi ogólne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, panie przewodniczący. Mamy uwagi legislacyjne. Będziemy je zgłaszać na etapie procedowania określonych jednostek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, a zatem przechodzimy do szczegółowego procedowania projektu.

Czy do tytułu projektu są uwagi? Nie słyszę.

Tytuł został przyjęty.

Są uwagi? Przepraszam bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę do tytułu projektu ustawy. Tak naprawdę zmierza ona do zmiany chronologii ustaw, które są wskazane w odnośniku drugim. Chodzi o zamianę miejscami ustawy – Kodeks spółek handlowych, jak również ustawy – Prawo własności przemysłowej, gdyż ustawa – Prawo własności przemysłowej jest uchwalona po prostu chronologicznie wcześniej. Jednocześnie z poprawek widzimy, że ten odnośnik i tak będzie podlegał pewnym zmianom. To wynika z tego, że poprawki dotyczą dodawania kolejnych nowelizacji. Na tym etapie więc składamy tylko uwagę dotyczącą zmiany ułożenia dwóch ustaw, natomiast ze świadomością, że kilka jeszcze ustaw będzie dodanych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Stanowisko strony rządowej. Jest akceptacja, tak? Czy tę poprawkę trzeba przejąć? Nie trzeba. Dobrze, czyli z uwagą biura... Tak, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Bardzo przepraszam, bo – tak jak mówię – nie chcę konfrontacyjnie, bo to są zmiany potrzebne, ale w tej chwili zobaczyliśmy te poprawki. Pan mówi, że to są poprawki przyjęte przez... Nie wiem, czy zaproponowane. Co to jest?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W uzgodnieniu z ministerstwem. Oczywiście, to poprawki, które będą zgłaszane przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Rozumiem, tylko wie pan, właśnie to jest to.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, w uzgodnieniu z ministerstwem.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak mówiłam, możemy zostać tutaj z podkomisją w piątek i naprawdę to robić, bo uważam, że ten projekt jest potrzebny. Nie potrafię jednak pracować w ten sposób, żeby dostawać kilkadziesiąt poprawek, bo nie jestem po prostu taka zdolna jak posłowie z klubu Prawa i Sprawiedliwości, ale trzeba wyliczyć średnią. No, trudno.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję pani poseł za komplement, ale my tę sprawę rozstrzygnęliśmy w głosowaniu.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Głosowanie? Nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozstrzygnęliśmy w głosowaniu co do powołania podkomisji. Nie powołaliśmy podkomisji, a zatem procedujemy.

Tam się pan zgłaszał. Proszę bardzo.

Ekspert w Departamencie Prawa Gospodarczego Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Jeszcze tylko tak w dwóch słowach. Głos przemysłu. Arkadiusz Grądkowski, Konfederacja Lewiatan.

Chciałem prosić państwa posłów i przekazać stanowisko przemysłu. Ogólnie kierunkowo przemysł jak najbardziej, tak jak powiedziała pani z Ministerstwa Sprawiedliwości, wyczekiwał na ten projekt, na tę ustawę. Kierunkowo jak najbardziej dziękujemy i prosimy o poparcie tejże ustawy, ale mamy kilka uwag i prośbę o przeprocedowanie tych kilku uwag. Prosimy np. o rozważenie propozycji zwiększenia liczby wyspecjalizowanych sądów czy też obniżenie wartości przedmiotu sporów, w których występuje profesjonalny pełnomocnik.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, tylko że to w trakcie już poszczególnych jednostek redakcyjnych, w momencie...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Ale, panie przewodniczący, to jest skandal. Przecież dostajemy kilkadziesiąt poprawek. Dostajemy je po otwarciu posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Ale, pani poseł, przepraszam bardzo. To wolałaby pani, żebym zgłaszał te poprawki, tak jak każdy poseł ma prawo zgłosić, w trakcie posiedzenia Komisji?

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Nie. Chciałabym się z nimi zapoznać wcześniej. Przecież to nie jest tak, że one dzisiaj...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale to dlatego pani daję, żeby pani nie musiała się zapoznawać z tymi poprawkami w momencie, kiedy będę je zgłaszał. Tak, pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Zgadzam się z panią posłanką Piekarską, że to jest... Popieramy ten projekt. Zresztą podczas pierwszego czytania to powiedzieliśmy. Ale zaraz, bo być może czegoś nie rozumiem. Jaki jest status tych poprawek? Jeśli jest jakaś autopoprawka, to wpłynęła do marszałka. Jest druk nr 45-A. Rozumiem, że to parę dni temu wpłynęło, czy tam tydzień temu, czy dwa. Zapoznaliśmy się. Okej, możemy się zgadzać lub nie, ale jest jakaś formalna ścieżka, a tutaj są po prostu jakieś kartki na stole.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, ale pan wybaczy. W takim razie może państwo oddadzą mi te poprawki. Będę, tak jak każdy poseł, w trakcie procedowania projektu ustawy... Nie. Proszę państwa, z całym szacunkiem, dlatego że pan poseł Śmiszek po raz pierwszy jest w parlamencie. Praktyka jest taka, że w trakcie procedowania projektu ustawy, czy to będzie na posiedzeniu podkomisji, czy to będzie po prostu na posiedzeniu Komisji, każdy poseł może poprawkę zgłosić i wtedy ją po prostu rozważamy w momencie, kiedy ta poprawka jest zgłoszona. Dla przyspieszenia prac Komisji te poprawki państwu przekazuję wcześniej, więc...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo przepraszam, panie przewodniczący. A kto jest autorem tych poprawek?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przecież powiedziałem, że Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość będzie je zgłaszał. W imieniu klubu będę zgłaszał poprawki.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

A czy tu jest gdziekolwiek to oznaczone?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę pani, ale każda poprawka będzie przeze mnie podpisana. No, znowu. Pani też jest pierwszą kadencję. Wobec tego...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

To, że jestem pierwszą kadencję, to nie znaczy, że się nie orientuję. Proszę mi tutaj nie...

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie polemizowałbym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dlatego chciałbym państwu...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Pan też jest...

Poseł Jacek Ozdoba (PiS):

Nie, ale że pani się orientuje...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo mi miło. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, ale proszę sobie nie przygadywać, bo po prostu naprawdę nie przystąpimy do prac. Poprawka stanie się poprawką w momencie, kiedy zostanie zgłoszona i zostanie podpisana. Tutaj szanujmy się nawzajem. Tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie przewodniczący, jednak chciałabym zwrócić uwagę, że rozumiem, że powołanie podkomisji nie przeszło, co rozstrzygnęliśmy w trybie głosowania, ale proszę jednak uwzględnić te głosy, które padają. Mianowicie mamy przed sobą kilkadziesiąt stron poprawek. Rozumiem, że po to państwo kilkadziesiąt stron wypracowali, że są ważne, że trzeba się im przyjrzeć, że z uwagą należy za chwileczkę je wprowadzić i sprawić, że będą obowiązującym w Polsce prawem. To jest regulacja kodeksowa, bardzo poważna zmiana. Wielokrotnie eksperci mówili, że należy je wprowadzać rozważnie, powoli, przy pełnych konsultacjach, z pełnym zastanowieniem.

Naprawdę bardzo prosiłabym pana przewodniczącego o to, aby nie wprowadzać w taki sposób poprawek. Oczywiście, wiemy, że każdy poseł może je przedstawić w toku prac Komisji, ale jednak pan jako przewodniczący ma obowiązek czuwania nad tym, aby przebieg tych prac był jak najbardziej rzeczowy, aby każdy poseł miał możliwość zapoznania się. Oczywiście, jeżeli mamy do czynienia z jedną poprawką – kilka zdań, które można ad hoc przyswoić podczas bieżącego przedstawiania – to możemy dalej iść, ale tu mamy jednak już spory materiał legislacyjny. Kilku posłów wskazuje na to, że materiał legislacyjny jest na tyle duży, że proszą pana o to, aby mogli w tej newralgicznej, ważnej i pilnej sprawie móc się z tym zapoznać w taki sposób, jak tego by wymagał... Czyli nie ad hoc, nie na bieżąco, ale z pełną możliwością przeanalizowania tych przepisów, sięgnięcia do orzecznictwa, sięgnięcia do komentarzy czy skonsultowania z różnymi podmiotami.

Proszę więc tego nie traktować jako wyrazu jakiejś złośliwości, żeby tutaj były jakieś przepychanki słowne. To absolutnie nie o to chodzi. Chodzi o to, aby pracować w sposób rzetelny, a posłowie panu jako przewodniczącemu sygnalizują, że jednak ten czas i sposób procedowania, który pan proponuje, jest zbyt szybki, co nie pozwala na merytoryczne zastanowienie się i rozważenie proponowanych przez państwa zmian, które mogą się okazać dobre, warte poparcia, ale nawet nie mamy możliwości odpowiedzenia na to pytanie, bo jest zbyt szybkie tempo. Proszę to rozważyć najzwyczajniej w świecie, dbając o należyte wypełnienie obowiązków, jakie na panu spoczywają, a spoczywa obowiązek doprowadzenia do sytuacji, w której wszyscy posłowie Komisji, nie tylko przedstawiciele klubu PiS, mają możliwość pełnego zapoznania się z całością materiału legislacyjnego, który będzie przerabiany na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze pani wie, że projekt przeszedł konsultacje społeczne, bo jest projektem rządowym.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale nie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poprawki nie przechodzą konsultacji. Na posiedzeniu Komisji są przedstawiciele organizacji społecznych, którzy też mogą do tych poprawek się odnieść. Jest to projekt, na który, tak jak przedstawiciel Lewiatana przed chwilą powiedział, przedsiębiorcy oczekują. Wdraża prawo europejskie, więc z tego tytułu też jest projektem, który chcielibyśmy przeprocedować szybko. Rozumiem jednak, że państwo chcą mniej więcej procedować podobnie jak ostatnio na posiedzeniu Komisji, dlatego też od razu powiem, że...

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nie. Proszę sobie darować te uwagi. To jest dbałość o rzetelność procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czasu mamy dzisiaj dużo, tylko że ostrzegam też, że o godzinie 18.30 zarządzę przerwę do godziny – powiedzmy – 21.30 i będziemy kontynuowali później posiedzenie z uwagi na okoliczność, która powoduje nieobecność części posłów na posiedzeniu Komisji. Proszę bardzo, pan poseł Milewski.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ale tu jeszcze pani poseł się zgłaszała.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo dziękuję za pani uważność, że pani dostrzega wszystkich posłów. Za chwilę pani poseł zapewne będzie mogła się wypowiedzieć.

Dziękujemy za to, że państwo przekazują nam te uwagi, jednak posiedzenie Komisji jest tym gremium, w którym poprawki są zgłaszane, rozpatrywane, komentowane, omawiane, a potem podejmowane jest rozstrzygnięcie, czy będą uwzględnione, czy nie będą uwzględnione. Bardzo serdecznie dziękuję swoim kolegom z klubu, że przygotowali je na piśmie. Nie brałem udziału w przygotowywaniu tych poprawek. Jest to okoliczność, która bardzo ułatwi nam dzisiaj pracę nad tym projektem.

Dlatego zgłaszam wniosek o przejście do procedowania. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, ale już procedujemy. Jeszcze raz pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Do mojego młodszego kolegi z PiS.

Poseł Daniel Milewski (PiS):

Ale nie wiem, ile pani ma lat.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Wzruszyło mnie to, że koledzy pracowali przez święta nad tymi poprawkami, ale już dobrze, zostawmy ten sarkazm.

Chciałam powiedzieć, że tu jest, tak jak z grubsza przejrzałam, bo powiedziałam, że nie umiem pracować w ten sposób, tym bardziej że... To jest też uwaga na przyszłość, panie przewodniczący, aby projekty, jeżeli trafiają do prac, były po prostu przygotowane w ten sposób, żeby było to, co się zmienia i porównanie ze starym tekstem, zwłaszcza że tu jest bardzo dużo nowych poprawek, dotyczących Kodeksu spółek handlowych, więc w tej chwili to jest naprawdę poważna sprawa. W związku z tym nie wiem... Naprawdę, jeszcze raz powiem, że nie było to konfrontacyjne. To jest projekt, gdzie wszyscy opowiedzieliśmy się za dalszą pracą nad tym. Prosiłam o piątek, żebyśmy naprawdę usiedli w piątek, bo do piątku jestem w stanie to przeanalizować i koledzy też, żeby pracować od rana do wieczora i to po prostu przygotować, ale trudno. Rozumiem, że jedzie walec i nic na to nie poradzimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Jeszcze pan poseł.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wydaje mi się, że opozycja uległa jakiejś zbiorowej amnezji, bo nie przypomina sobie, że na ostatnim posiedzeniu nagle zgłosiła 80 poprawek i też wszystkie one były zgłaszane ad hoc. Też nie mieliśmy sposobności się z nimi wcześniej zapoznać. Dzisiaj państwo wyrażają wielką troskę o sposób procedowania i jakość prawa. Szanowni państwo, po to tutaj jesteśmy, żeby przesiedzieć, przedyskutować i przeprocedować te kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli ten tytuł w projekcie przyjęliśmy z uwagą Biura Legislacyjnego.

Czy przy art. 1 do zdania wstępnego są uwagi? Nie.

Zdanie wstępne przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany pierwszej. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, mamy uwagę do zmiany pierwszej. To jest uwaga o charakterze legislacyjnym.

Może tak powiem pokrótce, iż Biuro Legislacyjne odbyło spotkanie robocze z Ministerstwem Sprawiedliwości. Spotkanie zostało zorganizowane w celu omówienia uwag biura do tego projektu. Efektem tego spotkania jest materiał roboczy, który został przekazany do sekretariatu Komisji w dniu 3 stycznia. W tym materiale roboczym jest szereg uwag o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, jak również pewnych wątpliwości. Jeśli chodzi o wątpliwości, to chcielibyśmy je ponowić na posiedzeniu Komisji. Natomiast w zakresie uwag o charakterze legislacyjnym nie wiem... Jeżeli byłaby, oczywiście, zgoda Wysokiej Komisji na pewne skrótowe prezentowanie uwag przez biuro, iż w zakresie zmiany pierwszej są uwagi legislacyjne, które są naniesione na tekst roboczy przekazany do sekretariatu, jeżeli to by wystarczyło, to mielibyśmy – że tak powiem – mniej tutaj do powiedzenia. Oczywiście, jeżeli będzie taka wola Komisji, to możemy prezentować każdą uwagę z osobna. Natomiast tych uwag jest blisko 200. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie, jak rozumiem, to są poprawki o legislacyjnym charakterze, nie merytoryczne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest. W pierwszej zmianie, panie przewodniczący, poprawki polegają na tym, ażeby sformułowanie „skreśla się pkt 2” zastąpić sformułowaniem „uchyla się pkt 2”. Technika „skreśla się” jest niewłaściwa z punktu widzenia „Zasad techniki prawodawczej”.

Druga uwaga zmierza do podziału zmiany pierwszej na dwie litery. W pierwszej literze „uchyla się pkt 2”, a w drugiej literze uchyla się „pkt 4^3”. To też wynika z „Zasad techniki prawodawczej”, gdyż nie powinniśmy w jednej zmianie dokonywać zmiany jednostek redakcyjnych niewystępujących bezpośrednio po sobie. Dziękuję

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie, ale to jest przyjęta praktyka. Panie mecenasie, to jest oczywiste.

Do oczywistych poprawek legislacyjnych upoważniamy Biuro Legislacyjne. Myślę, że ze strony Komisji i ministerstwa jest co do zgoda. Tak?

Jest zgoda. Nie słyszę sprzeciwu.

Dobrze, czyli jeżeli chodzi o zmianę pierwszą, przyjęliśmy ją.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, do zmiany drugiej są te właśnie uwagi techniczne, o których pan przewodniczący wspomniał. Ta uwaga dotyczy lit. b). One są uwidocznione w tym materiale. Niezależnie od tego chcielibyśmy przedstawić pewną propozycję zmiany nie tyle w zakresie art. 87 § 1, natomiast ta sprawa wypłynęła na spotkaniu roboczym w trakcie

procedowania art. 87 § 1. Propozycja z druku polega na tym, ażeby pełnomocnikiem mógł być „adwokat lub radca prawny, w sprawach własności intelektualnej także rzecznik patentowy". Mielibyśmy tutaj pewną propozycję legislacyjną, gdyż – zgodnie z § 150 „Zasad techniki prawodawczej" – „jeżeli dane określenie ma być używane w jednym znaczeniu w obrębie całej ustawy lub innego aktu normatywnego albo całej jednostki systematyzacyjnej", to „definicję zamieszcza się odpowiednio w przepisach ogólnych tego aktu albo w przepisach ogólnych danej jednostki systematyzacyjnej". Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż sprawa własności intelektualnej jest przez wnioskodawców zdefiniowana w art. 479^{89} § 1. W związku z tym trzeba tutaj to skonstatować takim stwierdzeniem, że nie jest to zgodne z „Zasadami techniki prawodawczej". Należałoby tę definicję przenieść do przepisów ogólnych. Propozycję mamy uzgodnioną z MS na roboczo. Odczytałbym ją.

Poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Od razu uprzedzam. Natomiast treść byłaby następująca, ażeby przed zmianą pierwszą dodać jeszcze jedną zmianę, polegającą na dodaniu § 2 do art. 1 Kodeksu postępowania cywilnego ustawy obowiązującej. Ten § 2 miałby brzmienie: „Kodeks postępowania cywilnego normuje także postępowanie sądowe w sprawach o ochronę praw autorskich i pokrewnych, w sprawach o ochronę praw własności przemysłowej oraz o ochronę innych praw na dobrach niematerialnych (sprawy własności intelektualnej)". Czyli już w art. 1 k.p.c. znalazłaby się definicja sprawy własności intelektualnej. Tym samym w art. 87, który procedujemy, odwoływalibyśmy się do tej definicji z art. 1, więc tutaj żadnych zmian nie należałoby wnosić.

Natomiast korekty będzie wymagał jeszcze art. 479^{89}, ale może tę propozycję przedstawię wtedy, kiedy będziemy omawiać zmianę piątą. Dziękuję.

Bardzo też prosiłbym, jeśli można, ministerstwo o potwierdzenie tych ustaleń. Czy zgadzają się z tą propozycją?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Czyli zmiana druga z tymi uwagami Biura Legislacyjnego została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie ma uwag.

Zmiana trzecia została przyjęta.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Do zmiany czwartej, panie przewodniczący, podobnie jak do zmian pierwszej i drugiej, biuro ma uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Pierwsza uwaga dotyczy art. 87^2, gdzie powinniśmy się posługiwać liczbą mnogą. „Przepisy", a nie „przepis".

Kolejna zmiana dotyczy § 2, gdzie proponujemy – zgodnie z systematyką przyjętą w k.p.c. – rozpisać kwotę 20 tys. zł, czyli jest ona wyrażona słownie.

W § 3 proponujemy doprecyzowanie przepisu, a więc nieposługiwanie się pojęciem pełnomocnika, które jest pojęciem szerszym, ale odwołanie się do takiego katalogu, jaki mamy w § 1 tej jednostki redakcyjnej, czyli mówienie o zastępstwie przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego.

Ostatnia, czwarta uwaga dotyczy § 4. Uwaga ma charakter ujednolicający z art. 61 k.p.c. Proponujemy mówić tutaj o ochronie praw własności przemysłowej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest na to zgoda.

Z tymi uwagami zmianę czwartą przyjęliśmy.

Czy są uwagi? Tak, zmiana piąta to już jest wprowadzenie działu IVg. Zatem co do zdania wstępnego nie ma, oczywiście, uwag. Jest? Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jest to uwaga redakcyjna, naniesiona na tekst. Chodzi po prostu o wyraz „siódmym", żeby zastąpić go cyfrą rzymską. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. Tak? Dobrze.

Czy do tytułu działu są uwagi? Nie ma uwag.

Tytuł działu został przyjęty.

Czy do art. 479^{89} są uwagi? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, do art. 80^{89} też mamy uwagi, natomiast jest jeszcze tytuł rozdziału 1. Tutaj, panie przewodniczący, nie mamy uwag, oczywiście, ale...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Dla porządku. Oczywiście.

Tak więc rozdział 1 – tytuł. Do tytułu, panie pośle? Dobrze.

Czyli tytuł rozdziału 1 przyjęliśmy.

Teraz przechodzimy do art. 479^{89}. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chciałem tylko jak gdyby tutaj przypomnieć, iż przy art. 87 mówiłem o tym, że art. 479^{89} będzie wymagał przeformułowania w związku z tym, że definicja sprawy własności intelektualnej znajdzie się w art. 1 k.p.c. Stąd tutaj w naszym odczuciu § 1 powinien brzmieć: „Przepisy niniejszego działu stosuje się w sprawach własności intelektualnej”. To będą te sprawy, które tam będą w art. 1 § 2.

Jednocześnie w § 2 wprowadzenie do wyliczenia też trzeba przeformułować: „Przepisy niniejszego działu stosuje się także w sprawach”.

Później już czysto redakcyjne korekty, które są naniesione na tekst roboczy. To jest § 2 w art. 479^{89}. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda ze strony ministerstwa. Pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Techniczna uwaga, właściwie pytanie, bo raz projekt posługuje się zwrotem „w sprawach o naruszenie”, raz „w sprawach dotyczących spraw własności intelektualnej”. Nie wiem, czy nie trzeba byłoby tego jakoś ujednolicić. Czy np. można byłoby po prostu zastąpić to wszystko wyrazem „dotyczących praw autorskich” itd., bo „naruszenie” to jednak jest trochę węższe niż „w sprawach o” czy tam „dotyczących”, żeby było jednolicie? Ten problem też się pojawia w art. 479^{90}.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, wydaje nam się, że ten problem jest m.in. rozwiązany przez poprawkę zaproponowaną przez biuro, która polega na zdefiniowaniu sprawy własności intelektualnej w art. 1 § 2. Jeżeli tak zdefiniujemy sprawę własności intelektualnej, to wtedy art. 479^{89} § 1 w ogóle jest przeformułowywany i tam nie ma tego sformułowania, jak również „dotyczących”, tylko jest napisane, że „przepisy niniejszego działu stosuje się w sprawach własności intelektualnej”.

Natomiast co do art. 479^{90} § 2, bo rozumiem, że tutaj to sformułowanie „w sprawach własności intelektualnej dotyczących programów komputerowych”, my tak rozumiemy ten przepis, ale nie wiem, czy ministerstwo również, że jest to zawężenie sprawy własności intelektualnej. Tylko te sprawy, które dotyczą określonych tutaj kwestii: „programów komputerowych, wynalazków, wzorów użytkowych, topografii układów scalonych, odmian roślin oraz tajemnic przedsiębiorstwa”. W tych sprawach ma być wyłącznie właściwy Sąd Okręgowy w Warszawie. Tutaj więc nie chcielibyśmy bez konsultacji z ministerstwem proponować jakichś zmian. Wydaje nam się, że to jest tutaj akurat trafne i jasne, chyba że ministerstwo ma jeszcze jakiś inny pomysł. Natomiast wydaje nam się, że tak powinniśmy pozostawić.

Natomiast te kwestie, o których pan poseł mówił, w art. 479^{89} są jak gdyby zniwelowane przez wcześniejszą propozycję biura. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ministerstwo też potwierdza. Tak?

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Tylko chciałabym jeszcze, jeśli mogę, zwrócić uwagę, że nie każda sprawa o naruszenie praw autorskich stanowi sprawę dotyczącą własności intelektualnej, ponieważ jest to... Przepraszam, odwrotnie. Tak, dlatego że to jest pojęcie szersze i węższe, więc tutaj nie możemy w kontekście...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale rozumiem, że pan poseł jest usatysfakcjonowany odpowiedzią. Dobrze.

Czyli art. 479^{89} przyjęliśmy.

Art. 479 z indeksem... Bardzo proszę.

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Chciałem jeszcze zgłosić uwagę dotyczącą właśnie sformułowania „spraw o naruszenie", czyli „o ochronę praw autorskich i pokrewnych", ponieważ w tym przepisie jest niekonsekwencja.

W pierwszej kolejności mówi się o ochronie praw autorskich i to może sugerować, że będzie chodziło tylko o naruszenie praw autorskich w rozumieniu art. 79, a nie o inne sprawy, które są związane np. z rozliczeniem wynagrodzeń autorskich i dotyczą tych kwestii, które nie są bezpośrednio wynikiem naruszenia, a obowiązkiem wypłaty wynagrodzenia. Natomiast dalsza część przepisu jest poprawna: „jak również dotyczących wynalazków", odpowiednio „wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych".

Wystarczy zmienić redakcję tego przepisu w ten sposób, aby powiedzieć, że „przepisy niniejszego działu stosuje się w sprawach dotyczących praw autorskich i praw pokrewnych, jak również dotyczących wynalazków". W ten sposób zachowamy konsekwencję, że w każdym przypadku własności intelektualnej, jeśli chodzi o obowiązujące prawa własności przemysłowej i prawa autorskie, będziemy stosowali tę samą szeroką możliwość traktowania spraw, także nie tych, które wynikają wprost z naruszenia deliktowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister? Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Szanowni państwo, ustosunkowując się do tej uwagi, która została zgłoszona, powiem, że ta uwaga pojawiała się w toku konsultacji projektu i na etapie jego uzgadniania.

Natomiast zaproponowane sformułowanie odnosi się do aktualnego brzmienia art. 17 k.p.c. pkt 2, który mówi o właściwości sądów okręgowych w sprawach o ochronę praw autorskich i pokrewnych. Jak owo „o ochronę" jest rozumiane? Otóż, w orzecznictwie sądów, w szczególności Sądu Najwyższego, rozumiane jest właśnie szeroko, że nie chodzi tylko o sprawy, które powstają na gruncie naruszeń, ale np. sprawy o zapłatę wynagrodzenia za korzystanie z dobra własności intelektualnej również zostały zakwalifikowane jako sprawa o ochronę w rozumieniu art. 17 i jako taka sprawa podlegają rozpoznaniu przez sąd okręgowych. Tak więc w naszej ocenie owo sformułowanie „o ochronę", tak jak jest ujęte w art. 17 k.p.c. w pkt 2 w obecnym brzmieniu i tak jak jest rozumiane przez SN, wymaga takiej właśnie szerokiej wykładni. Posiłkowaliśmy się dotychczasowym brzmieniem przepisu, ukształtowanym w następstwie określonej wykładni sądowej. Stąd to zaproponowane brzmienie. Dziękuję.

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Zgadzam się z tym głosem, oczywiście, że orzecznictwo w niektórych sprawach zajmuje takie stanowisko w szerokim rozumieniu. Jeżeli zmieniamy teraz przepisy w kierunku uczynienia bardzo szerokiej kompetencji sądu do spraw własności intelektualnej, to nie stoi nic naprzeciw, aby właśnie bardzo szeroko też podejść do zmiany w tym pierwszym przepisie, mówiącym szeroko o sprawach dotyczących praw autorskich, a nie tylko o ochronę. To może wzbudzić naturalne wątpliwości w dalszym toku stosowania tego

przepisu, także przez SN, czy właśnie niektóre przypadki spraw o ochronę nie będą rozumiane jednak inaczej. To tylko uwaga, która idzie w tym samym kierunku, natomiast może wyrazić bardziej już czytelną, transparentną formułę kognicji sądów w sprawach własności intelektualnej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Naszych gości prosiłbym o przedstawianie się, żebyśmy po prostu mieli to w protokole.

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Podrecki. Reprezentuję Stowarzyszenie Ochrony Własności Przemysłowej. Jestem profesorem Polskiej Akademii Nauk.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, panie profesorze. Pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Chciałbym zapytać właśnie wnioskodawców o znaczenie tego przepisu art. 479^{90} § 2, bo rozumiem, że teraz mówimy o Sądzie Okręgowym w Warszawie, który będzie „wyłącznie właściwy w sprawach własności intelektualnej dotyczących programów komputerowych, wynalazków, wzorów użytkowych" itd. Czy np. nie ma takiej obawy, że naprawdę setki, tysiące czy wielka liczba spraw dotyczących prostych rzeczy, jak zapłata za licencję, że te wszystkie sprawy będą trafiały do SO w Warszawie? Przecież to są proste sprawy, które mogą być regulowane przez inne sądy. Po co sądowi warszawskiemu wrzucać proste rzeczy, które mogą być regulowane czy rozpatrywane przez inne sądy? Być może źle to rozumiem, więc poproszę o wyjaśnienie.

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Jeżeli mogę właśnie od razu odpowiedzieć, tu nie chodzi o ten problem, bo sąd w Warszawie...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie profesorze, ale proszę bardzo samemu głosu nie zabierać. Jest przewodniczący. Wobec tego po prostu jest pytanie kierowane do ministerstwa, więc proszę panią minister o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Jeżeli chodzi o właściwość SO w Warszawie w odniesieniu do programów komputerowych, w szczególności do zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z programu komputerowego, to taka sprawa, rzeczywiście, będzie podlegać kognicji SO w Warszawie. Dlaczego? Dlatego, że nieraz w odpowiedzi na żądanie zapłaty wynagrodzenia za korzystanie z programu komputerowego może pojawić się zarzut, że np. umowa licencyjna, na podstawie której rzekomo miało następować korzystanie, nie została zawarta, co oznacza, że sąd może przyjąć zupełnie inną podstawę rozstrzygnięcia, czyli uznać, że program komputerowy był eksploatowany bezprawnie, a tutaj już mamy wprost wkroczenie w naruszenie prawa własności intelektualnej. W związku z tym nie możemy uzależniać właściwości sądu czy kognicji SO w Warszawie od tego, jak w danym momencie będzie przebiegało konkretne postępowanie sądowe.

Wydaje się, że zaproponowana formuła ma charakter na tyle ogólny, że ujmuje właśnie różne stany. Rzeczywiście, zarówno tam, gdzie będzie to prosta sprawa o zapłatę, jak i takie stany czy taki przebieg postępowania, gdzie dojdzie do jego komplikacji. Ta podstawa zasądzenia czy podstawa wydania wyroku wcale nie będzie taka, jak wskazana w pozwie przez powoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam wątpliwość, ponieważ tutaj jest wskazany SO w Warszawie. Reszta sądów będzie w rozporządzeniu. Są ich cztery. Podnosiłam już to. Gdańsk, Katowice, Poznań i Warszawa, czyli cztery sądy.

Zastanawiam się, po pierwsze, czy z punktu widzenia legislacyjnego nie byłoby jednak lepiej, jeżeli już, wpisać te sądy do ustawy, skoro wpisujemy SO w Warszawie. Ale jest i druga, być może nawet ważniejsza kwestia, tzn. czy ograniczenie do czterech sądów nie stworzy jednak pewnego ograniczenia, jeśli chodzi o dostęp do sądu de facto, bo ludzie będą musieli przejeżdżać często jakieś gigantyczne odległości – tak jak tutaj powiedział właśnie mój przedmówca – w stosunkowo drobnej sprawie. Oczywiście, już za późno jest mówić, czy nie lepiej było np. zrobić jakieś specjalistyczne wydziały – powiedzmy – w każdym sądzie okręgowym.

Czy państwa zdaniem ta liczba rzeczywiście wystarczy? Na podstawie czego państwo w ogóle – że tak powiem – określili to na cztery, a nie na trzy, pięć czy sześć? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, ale wcześniej pan mecenas się zgłaszał.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, też mam pytanie do art. 479^{90} § 2 o to sformułowanie „o charakterze technicznym”, bo tu rzeczywiście SO w Warszawie ma być wyłącznie właściwy w określonych sprawach. Na końcu mamy: „oraz tajemnic przedsiębiorstwa o charakterze technicznym”. Teraz pytanie do ministerstwa. Czy to sformułowanie jest precyzyjne, bo wydaje nam się dosyć nieostre? Czy w związku z tym nie będzie kłopotów w określeniu, jakie rodzaje spraw należą do kategorii posiadających charakter techniczny, a jakie nie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Poseł Śmiszek wcześniej. Tak?

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Nie, odnośnie do tego, co powiedziała posłanka Piekarska w odniesieniu do tych sądów. Rozumiem, że to będzie w rozporządzeniu, nie w ustawie, bo też już pewnie za późno, żeby to do ustawy wprowadzać.

Mam pytanie, ponieważ geograficznie to wszystko jest albo północ, albo środkowa Polska, a tam na południu chyba nie ma żadnego sądu. Mam też takie sygnały z różnych środowisk, które się tym zajmują, że przecież w Krakowie jest dobre zaplecze na Uniwersytecie Jagiellońskim, gdzie jest Katedra Prawa Własności Intelektualnej. Jest Wrocław, duże miasto, gdzie sądu nie przewidujemy. Jest to południowa Polska. Jednak jesteśmy Komisją Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a prawo do sądu jest prawem człowieka. Wydaje się, że tutaj liczba tych sądów jest zdecydowanie za mała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Do pani minister. Zainspirował mnie – że tak powiem – pan mecenas, ponieważ jeżeli tutaj niedokładnie wiemy, o co chodzi w tajemnicach przedsiębiorstwa o charakterze technicznym, to może jednak warto byłoby to dodać do słowniczka. Rzeczywiście, to jest takie określenie, że... Nie spotkałam się z czymś takim. Tutaj sąd będzie miał też chyba problem, czy dana sprawa właśnie dotyczy jakiejś tajemnicy o charakterze technicznym. Co to jest „tajemnica przedsiębiorstwa o charakterze technicznym”?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Może po kolei spróbuję się do tych uwag odnieść.

Pierwsza uwaga dotyczy właściwości rzeczowej sądu okręgowego w sprawach określonych w § 2 w art. 479^{90}. Chciałabym zwrócić uwagę, że ten przepis określa, tak jak powiedziałam wcześniej, właściwość rzeczową wyłączną tego sądu w sprawach określonych w tym paragrafie. Zatem nie określa on i nie statuuje, jakie sądy będą sądami własności intelektualnej, tylko jest to przepis nie o charakterze ustrojowym, lecz procesowym,

który określa właściwość wyłączną w tych sprawach, o których mowa we wspomnianym artykule.

Jeśli chodzi o liczbę sądów własności intelektualnej, to one będą ustalone w rozporządzeniu, które jeszcze w tej chwili nie zostało wydane, zatem nie możemy przesądzić w tym momencie, że to będą cztery sądy, choć takie propozycje rzeczywiście padały. Co do postulatu zbyt małej liczby, chciałabym tylko zwrócić uwagę na art. 80 rozporządzenia Rady nr 6/2002 z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych: „Państwa Członkowskie wyznaczają na swoich terytoriach możliwie jak najmniejszą liczbę sądów krajowych działających jako sądy pierwszej i drugiej instancji" w omawianym zakresie. Zatem nie możemy tutaj wbrew temu rozporządzeniu planować ad hoc bez określonych danych liczby sądów w nadmiernym zakresie. Chciałabym również dodać, że spłyną do nas takie dane za rok 2019. Właśnie po to jest ta delegacja zaplanowana w formie rozporządzenia, aby można było, jeżeli będzie taka potrzeba i konieczność, tę liczbę sądów regulować i zmieniać.

Natomiast jeśli chodzi o trzecią uwagę, dotyczącą pojęcia tajemnic przedsiębiorstwa o charakterze technicznym, to bardzo proszę panią dyrektor Gołaszewską. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa o charakterze technicznym, to w pierwszej konieczności ta końcówka „o charakterze technicznym" odnosi się tylko do tajemnicy przedsiębiorstwa, więc ona nie odnosi się do pozostałych kategorii, które są wskazane. Jest też pojęcie informacji technicznej, którym posługuje się nowelizowana ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Obecnie jest to art. 11 ust. 2 ustawy, który zawiera definicję tajemnicy przedsiębiorstwa i mówi też o informacjach o charakterze technicznym czy informacjach technicznych. W tym zakresie przepis też stanowi implementację prawa unijnego tj. dyrektywy 2016/943 o ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa.

Niewątpliwie dojdzie do wypracowania, pewnie przez orzecznictwo, tej kognicji SO w Warszawie. Jaka natomiast była idea tego przepisu? Żeby tam, gdzie się element techniczny pojawia, jeżeli chodzi właśnie o programy komputerowe, wynalazki, topografię czy tajemnice o charakterze technicznym, stworzyć pewien ośrodek judykacyjny, czyli właśnie wydział SO w Warszawie, który będzie dysponował pewnym zapleczem. Wiemy, że obecnie w praktyce sądowej jest tak, że czasem główny problem w sprawie własności intelektualnej z aspektem technicznym to jest problem znalezienia biegłego – tego, kto będzie opiniował, kto zgodzi się wydać opinię. Pomysł jest taki, żeby właśnie te sprawy zlokalizować w jednym ośrodku dlatego, żeby ten ośrodek miał pewne know-how w zakresie tego, jak procedować z tymi sprawami. Chyba odpowiedziałam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

To mam pytanie, być może do pana mecenasa albo do pani dyrektor, czy nie lepiej byłoby zrobić odesłanie do ustawy, która mówi o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bo tutaj jest takie pojęcie wrzucone po prostu do ustawy. Nie ma odesłania. Będziemy czekać, aż sądy wypracują sobie swoją linię orzeczniczą. Albo więc to wyrzućmy, albo po prostu zróbmy odesłanie do innej ustawy: „w rozumieniu ustawy" itd. Nie wiem. To jest chyba bardziej precyzyjne i naprowadzające wprost sąd do tego, na podstawie czego ma orzekać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Takie czekanie na wypracowanie orzecznictwa jest też eksperymentem na obywatelach. To też proszę wziąć pod uwagę, że to ich naraża na koszty, na stres, na duże czasami tarapaty związane z działalnością przedsiębiorstwa. Przepisy powinny być precyzyjne, a nie odsyłać do wykładni, która być może w przyszłości się wypracuje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym może jeszcze tylko dopytać, bo – jak rozumiem – pani dyrektor tutaj mówi o tym, że o ile aspekt techniczny wystąpi, to ta sprawa będzie kierowana do SO w Warszawie. Pytanie jest takie: Czy chodzi o to, żeby ten aspekt wystąpił, czy też ma być to jak gdyby w przeważającej większości? To jest dla mnie też ważne, czy wystarczy, że taki aspekt techniczny wystąpi, czy też musi być przeważający element tego aspektu technicznego, żeby SO w Warszawie był wyłącznie właściwy w tej sprawie.

Natomiast jeśli chodzi o kwestię odesłania do art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to wydaje nam się, że nie do końca byłoby to prawidłowe, gdyż art. 11 precyzuje, czym jest czyn nieuczciwej konkurencji. On definiuje tajemnicę przedsiębiorstwa, że elementami tajemnicy przedsiębiorstwa są „informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji" itd. Naszym zdaniem pozostaje natomiast, rzeczywiście, pewna wątpliwość, czy jest to na tyle zdefiniowane... Pani dyrektor mówi, że orzecznictwo sobie z tym poradzi i to jak gdyby wystarczy. Natomiast tutaj państwo posłowie będą podejmowali decyzję, czy to wyjaśnienie jest wystarczające.

Natomiast jest jeszcze pytanie. Czy to ma być element przeważający, czy też wystarczy, że wystąpi taki aspekt techniczny? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeszcze pan Grądkowski.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Może, jak już jesteśmy przy właściwościach, to przemysł bardzo się cieszy, że będzie delegacja do rozporządzenia i wyspecjalizowanie poszczególnych sądów, ale prosiłbym o podjęcie właśnie tego, co powiedział pan poseł, żeby chociażby był równy dostęp do sądów w całej Polsce, bo np. Kraków nie był wymieniony w uzasadnieniu.

Jeszcze minęliśmy to, ale nie było przegłosowane. Prosiłbym państwa posłów o przeanalizowanie obniżenia wartości kwoty, w której występuje profesjonalny pełnomocnik. To jest poprawka czwarta, wniesiona przez klub PiS.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Pani dyrektor jeszcze chciała się odnieść czy pani minister?

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Chciałabym się odnieść do kwoty 20 tys. zł i zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że jest to kwota, co do której, jeśli chodzi o właściwość rzeczową, o wartość przedmiotu sporu, jest właściwość w postępowaniu uproszczonym. W związku z tym nie widzimy potrzeby i konieczności, aby ta kwota jakkolwiek miała być zmieniona bądź też zmniejszona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Innych uwag nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 479^{90}.

Art. 479^{91}. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tylko uwagi o charakterze redakcyjnym. One są naniesione na tekst przekazany do sekretariatu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Okej. Dziękuję. Nie ma innych uwag.

Artykuł przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 479^{92}. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Trzy uwagi o charakterze doprecyzowującym przepisy. W § 1 „sąd właściwy w sprawie własności intelektualnej", w § 2 „postanowienie o przekazaniu sprawy" i w § 3 „sąd właściwy w sprawach własności intelektualnej". Wszystkie uwagi są naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tymi uwagami przyjmujemy.

Art. 479^{93}. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 479^{94}. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 479^{95}. Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj kilka uwag o charakterze redakcyjno-legislacyjnym.

Pierwsza uwaga dotyczy korekty odesłania w art. 479^{106}. Taki indeks jest w tej chwili. Proponujemy, aby to był art. 479^{109}, ponieważ oba te przepisy odwołują się do tego samego instrumentu. Natomiast o ile art. 479^{106} mówi o żądaniu powoda, to o środku stosowanym przez sąd mówi art. 479^{109}. Stąd w naszej ocenie istnieje konieczność skorygowania tego odesłania.

Kolejna zmiana dotyczy dodania wyrazu „prawną" po wyrazie „ochronę". To jest uwaga ujednolicająca z przepisami o zabezpieczeniu roszczeń, zawartymi już w Kodeksie postępowania cywilnego, a konkretnie z art. 730^{1}.

Kolejna zmiana dotyczy posłużenia się taką samą zbitką słowną jak we wcześniejszych, jak również późniejszych przepisach projektu, tj. mówieniu o „obowiązanym lub pozwanym" zamiast „pozwanym i obowiązanym", jak tutaj akurat w tym przepisie zaprojektowano.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że jest zgoda ze strony ministerstwa, tak?

Z tymi uwagami przyjmujemy art. 479^{95}.

Rozdział 2. Czy do tytułu są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga. Proponujemy zapisać ten tytuł w liczbie pojedynczej, czyli „Zabezpieczenie środka dowodowego", kierując się też tytułami rozdziału 3 i 4 w projektowanych przepisach, które są pisane w liczbie pojedynczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda? Tak, jest zgoda. Zatem z tą uwagą przyjmujemy tytuł rozdziału 2.

Przechodzimy do art. 479^{96}. Czy są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Art. 479^{97}. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj jedna korekta redakcyjna. W § 2 skreślenie wyrazów „do sądu" jako oczywistych w tym przypadku.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Z tą uwagą przyjęliśmy.

Art. 479^{98}. Czy są uwagi? Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj również dwie korekty o charakterze redakcyjnym.

Pierwsza korekta dotyczy ujednolicenia z art. 790^{1} k.p.c. Polega na skreśleniu wyrazu „swoje" przed wyrazem „roszczenie". Również wydaje nam się to oczywiste.

Kolejna korekta dotyczy § 2. To jest ujednolicenie z art. 730^{1}, ale również z początkiem tego zdania, gdzie wnioskodawca mówi o poważnym utrudnieniu. W związku z tym w wyrazach „lub opóźnienie w uzyskaniu środka dowodowego może uniemożliwić lub zbytnio utrudnić" proponujemy zamianę wyrazu „zbytnio" na wyraz „poważnie", tak jak wcześniej w tym zdaniu i jak we wspomnianym przeze mnie art. 730^{1}.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda. Tak?

Zatem z tymi uwagami przyjęliśmy art. 479^{98}.

Art. 479^{99}. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj zgłaszamy uwagi redakcyjne, które są naniesione na tekst przedłożony w sekretariacie Komisji. Obie te uwagi mają charakter doprecyzowujący bądź ujednolicający. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda.

Czyli przyjęliśmy art. 479^{99}.

Art. 479^{100}. Czy są uwagi? Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tak jak wcześniej, to uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym umieszczone w materiale roboczym. Dotyczą § 2, 3, 4 i 5.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, również § 7 i 8. Wszystkie są naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z tymi uwagami przyjęliśmy art. 479^{100}.

Przechodzimy do art. 479^{101}. Czy są uwagi? Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj również uwagi o charakterze redakcyjnym, tak jak na tekście, w § 1, 2, 3 i 4. Część z nich ma również charakter ujednolicający z innymi przepisami projektu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda. Zatem przyjęliśmy.

Art. 479^{102}. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Uwagi redakcyjne naniesione na materiał roboczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy.

Art. 479^{103}. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj mamy uwagę o charakterze redakcyjnym. Ona jest naniesiona na tekst. Zmierza jak gdyby do ujednolicenia. Chodzi o posługiwanie się konsekwentnie w całym projekcie sformułowaniem „postanowienie o zabezpieczeniu środka dowodowego". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda. Przyjęliśmy.

Art. 479^{104}.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj zgłaszamy uwagi redakcyjne, które są naniesione na przedłożony tekst roboczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. Przyjęliśmy z tymi uwagami.

Art. 479^{105}.

Legislator Łukasz Nykiel:

Też uwaga o charakterze redakcyjnym w zdaniu drugim. Propozycja jest naniesiona na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. Przyjęliśmy ten artykuł.

Przechodzimy do rozdziału 3. Czy do tytułu rozdziału są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł rozdziału.

Art. 479^{106}. Nie ma uwag. Przyjęliśmy.

Art. 479^{107}. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, uwaga do wprowadzenia do wyliczenia. Ona jest konsekwencją wcześniej zgłoszonych uwaga.

Natomiast druga poprawka też ma charakter redakcyjny. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym zapytać ministerstwo o potwierdzenie. Otóż w toku spotkania roboczego...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale proszę kolegów po mojej prawej stronie, żeby troszkę wyciszyli rozmowy.

Legislator Łukasz Nykiel:

W toku spotkania roboczego zaproponowaliśmy wykreślenie pkt 3 z art. 479^{107}. Natomiast jest to zabieg o tyle legislacyjny, gdyż w naszym odczuciu pkt 3 zawierał się niejako w pkt 2, który mówił o uprawdopodobnieniu okoliczności uzasadniających wniosek. Żeby natomiast nie było wątpliwości, że cokolwiek znika z projektu, zaproponowaliśmy ostatecznie formułę „uprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wniosek, w tym okoliczności, z których wynika, że pozwany dysponuje środkiem dowodowym objętym żądaniem”. Tu prosiłbym ministerstwo o potwierdzenie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, ministerstwo potwierdza. Dobrze. Czyli z tą uwagą przyjęliśmy.

Jeszcze? Tak, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Przy art. 479^{106} proponuję na końcu dopisać większe powiązanie środka dowodowego z roszczeniem, czyli „środka dowodowego mającego związek z roszczeniem”.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, ale ten artykuł już przyjęliśmy, natomiast gdyby po prostu...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Nie jest przegłosowany, dlatego tutaj taki głos komentarza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przyjęcie oznacza, że po prostu na posiedzeniu Komisji już został ten artykuł przyjęty, ale oczywiście...

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli znajdzie pan po prostu posłów, którzy będą chcieli taką poprawkę wnieść w drugim czytaniu, to oczywiście można w drugim czytaniu.

Tak, jesteśmy przy art. 479^{108}. Czy są uwagi? Nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 479^{109}. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak. W tym artykule mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. Wszystkie one są naniesione na tekst przedstawiony przez Biuro Legislacyjne.

Jednocześnie na ten tekst jest naniesiona uwaga legislacyjna, która jest uzgodniona ze stroną rządową. Ta uwaga polega na rozbiciu treści art. 479^{109} na dwa artykuły w ten sposób, ażeby wydzielić do odrębnego artykułu te paragrafy, które dotyczą zażalenia. Jest to § 1, czyli że na postanowienie służy zażalenie, jak i kolejny paragraf, czyli § 4 i „zażalenie pozwanego w zakresie, w jakim powołuje się na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa”. Te dwa paragrafy proponujemy przenieść do odrębnego artykułu. Na roboczo

będzie on oznaczony jako art. 479^{109a}, natomiast jest to oznaczenie wyłącznie robocze. Biuro, oczywiście, przenumeruje ten tekst po przyjęciu tych propozycji.

W pozostałym zakresie uwagi mają charakter redakcyjno-legislacyjny i są uwidocznione na tym tekście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda ze strony ministerstwa.

Zatem z tymi uwagami art. 479^{109} przyjęliśmy.

Art. 479^{110}. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu jest tylko uwaga redakcyjna naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem z tą uwagą przyjęliśmy art. 479^{110}.

Przechodzimy do rozdziału 4. Czy do tytułu rozdziału 4 są uwagi? Nie ma.

Tytuł rozdziału 4 przyjęliśmy.

Art. 479^{111}. Czy są uwagi? Proszę bardzo, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Chciałam zapytać, dlaczego ten przepis w takiej wersji w ogóle się pojawił, skoro na gruncie Prawa własności przemysłowej pojawiły się w orzecznictwie liczne kontrowersje związane z dopuszczalnością uzyskania informacji jeszcze przed wszczęciem postępowania. Wiele podmiotów zgłaszało tę uwagę. Dlatego chciałam zapytać o ten przepis ogólny.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister? Pani dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Zdajemy sobie sprawę z tego, że środek, jakim jest roszczenie informacyjne może być realizowany zarówno w toku procesu, jak i przed wszczęciem postępowania. To jest środek prawny. Tu jest implementacja art. 8 dyrektywy 2004/48/WE o egzekwowaniu praw własności intelektualnej, która nie wymaga ani tego, aby to był środek ograniczony do procesu, ani tego, aby był to środek realizowany przedprocesowo.

Natomiast, rzeczywiście, zastanawialiśmy się, bo to roszczenie realizowane przedprocesowo budzi wątpliwości. Tak jak wskazała pani poseł, są wątpliwości w doktrynie, czy to roszczenie przedprocesowo powinno funkcjonować, czy nie.

Co natomiast przeważyło za tym, że powinno? W tej chwili ono jest przedprocesowo dopuszczone. Zmiany w k.p.c., jak m.in. duża nowelizacja, idą w takim kierunku, żeby ograniczyć dopuszczalność zmiany powództwa w toku procesu, w szczególności w sprawach gospodarczych, a duża część spraw z zakresu własności intelektualnej to będą sprawy, które angażują przedsiębiorców, więc mają też naturę spraw gospodarczych. Jeżeli dopuścimy taki środek prawny tylko i wyłącznie na etapie procesowym, jednocześnie eliminując możliwość modyfikacji powództwa w toku procesu, to tak naprawdę pewne narzędzie zabierzemy uprawnionemu. Z jednej strony on nie będzie mógł uzyskać informacji przedprocesowo, a jeżeli sformułuje pozew na podstawie informacji niepełnych, które ma, licząc na to, że uzyska je w toku procesu, to owszem, uzyska je, ale nie będzie mógł modyfikować powództwa na podstawie uzyskanych informacji. To spowodowało, że utrzymane są w projekcie te rozwiązania, które funkcjonują obecnie. To znaczy, że dopuszczone jest również przedprocesowe stosowanie tego środka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Tylko że właśnie obawiam się, że po prostu idziemy w kierunku pieniactwa procesowego, bo to... Zresztą w takim kierunku idzie orzecznictwo Sądu Najwyższego, że to nie jest dobre rozwiązanie. Obawiam się, że strony będą tego po prostu nadużywały.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

To, co ma zapobiegać nadużyciu, to trochę zmiana modelu postępowania, jeżeli chodzi o roszczenie informacyjne, dlatego że w tej chwili roszczenie informacyjne mamy expressis verbis przewidziane w przepisach czterech ustaw: Prawo autorskie i prawa pokrewne, Prawo własności przemysłowej, w bazach danych i w odmianach roślin. W każdej z tych ustaw roszczenie informacyjne jest ukształtowane jako...

Postępowanie w przedmiocie udzielenia informacji jest ukształtowane jako postępowanie ex parte. To znaczy, że wpływa wniosek o udzielenie informacji i bez zawiadamiania drugiej strony, na posiedzeniu niejawnym, w trybie w zasadzie typowym dla zabezpieczenia, sąd na podstawie wniosku i twierdzeń jednej ze stron decyduje, czy ten wniosek jest zasadny, czy nie. Zmieniamy model tego postępowania na kontradyktoryjny, tzn. odpis wniosku będzie doręczony drugiej stronie, a druga strona się będzie mogła ustosunkować, czy rzeczywiście np. naruszenie ma miejsce, tak jak twierdzi powód. W związku z tym to jest pewien instrument, który ma zapobiegać nadużyciom w tym obszarze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan profesor. Proszę bardzo.

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Tak. Jeszcze chciałem dodać, proszę państwa, bo ten przepis rzeczywiście jest jednym z najbardziej spornych rozwiązań w prawie własności intelektualnej, ale niewątpliwie dyrektywa nie zakazuje ukształtowania tego środka przed wytoczeniem powództwa. To jest jakby pierwszy argument, który w innych krajach jest także analizowany na płaszczyźnie prawnoporównawczej.

Druga kwestia, proszę państwa, jest taka, że ta instytucja... Pani dyrektor rozpoczęła przekształcanie tego modelu w nowym kierunku. On jest prawidłowy, ponieważ jeżeli osoba, która wszczyna postępowanie o udzielenie informacji, nie wniesie następnie powództwa w tej sprawie, a druga strona, czyli ta, która udzieliła tej informacji, poniesie szkodę, to będzie mogła tej szkody dochodzić, także jeżeli ta informacja jest niewłaściwie wykorzystana. Zatem istnieją środki, które zabezpieczają ochronę interesów innych osób, które udzielają informacji, przed tym, aby właśnie ten środek nie był nadużywany poprzez roszczenie odszkodowawcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Chciałam jeszcze uzupełnić, że cała konstrukcja tego wniosku jest tak naprawdę wzorowana na zabezpieczeniu cywilnoprawnym. To jest forma, która ma zapewnić w przyszłości skuteczność procesu. Proszę zwrócić uwagę na to, że jeżeli proces nie zostanie uruchomiony w terminie miesiąca od dnia wykonania tego postanowienia, to zabezpieczenie, czyli ten środek, konsumuje się w ten sposób, że po prostu to wezwanie do udzielenia informacji przed wszczęciem postępowania musi być jakby skonsumowane późniejszym pozwem już w postępowaniu przed sądem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani minister. Nie słyszę innych uwag.

Art. 479^{111} przyjęliśmy.

Czy do art. 479^{112} są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, jest propozycja o charakterze redakcyjnym do § 1, tak jak została ona naniesiona na tekst, czyli zastąpienie wyrazów „wiarygodne okoliczności” sformułowaniem „jeżeli wykaże on w sposób wiarygodny okoliczności”. Wydaje nam się, że sformułowanie zaproponowane przez wnioskodawcę jest niezręczne. Ustaliliśmy nową redakcję na spotkaniu roboczym ze stroną rządową. To nie jest zmiana merytoryczna, natomiast uzyskaliśmy zgodę na taką zmianę jak naniesiona na tekst roboczy, zaprojektowana w tym materiale, który państwo otrzymali.

W § 2 zmiany o charakterze redakcyjnym, jak również w § 3: posłużenie się pojęciem cofnięcia, a nie wycofania, skreślenie wyrazów „na zasadach ogólnych" jako zbędnych w naszej ocenie. W § 5 również skreślenie wyrazów „na zasadach ogólnych", które nic nie wnoszą, są zbędne. W § 6 jest zmiana o charakterze czysto redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Tak, proszę bardzo.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Bardzo prosiłbym państwa o doprecyzowanie przepisu § 1. Chodzi o dodanie słów, że informacje... Może przeczytam. „Na wniosek uprawnionego, który wykazał wiarygodne okoliczności wskazujące na naruszenie, sąd może przed wszczęciem postępowania w sprawie o naruszenie lub w jego toku aż do zamknięcia rozprawy w pierwszej instancji wezwać naruszającego do udzielenia informacji o pochodzeniu i sieciach dystrybucji towarów lub usług" i tutaj proponujemy, aby dopisać słowa „których dotyczy naruszenie". Chodzi tylko o to, żeby nie dochodziło do nadużyć i przekazywania zbyt szerokiego zakresu informacji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Są różne kategorie przedsiębiorców i dlatego proszę wziąć to pod uwagę.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Naszym zdaniem to jest oczywiste. Wynika z treści przepisu, więc nie ma konieczności doprecyzowania w tym zakresie.

Ekspert Konfederacji Lewiatan Arkadiusz Grądkowski:

Oczywiste, ale...

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Tutaj jest końcówka: „jeżeli jest to niezbędne dla dochodzenia roszczenia".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli w tym sensie ministerstwo podtrzymuje swoją propozycję.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Tak, podtrzymujemy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, uwagi Biura Legislacyjnego ministerstwo przyjmuje, tak?

Z uwagami Biura Legislacyjnego art. 479^{112} przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 479^{113}. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy jedną uwagę redakcyjną naniesioną na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Art. 479^{113} przyjęliśmy.

Do art. 479^{114} jest proponowana poprawka doprecyzowująca, ujednolicająca brzmienie przepisu z art. 8 ust. 2 lit. a) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady. Nie wiem, czy ministerstwo chciałoby tutaj dodatkowo coś na ten temat przekazać. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

To pani dyrektor przedstawi.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o poprawkę, to tutaj wydaje się, że istnieje potrzeba, żeby w pkt 1 jeszcze uzupełnić ten katalog o słowa „jak również przewidywanych hurtowników i detalistów tych towarów lub usług". To miałoby na celu ujednolicenie brzmienia tego projektowanego przepisu z art. 8 ust. 2 lit. a) dyrektywy w sprawie egzekwowania praw

własności intelektualnej, żeby nie dochodziło do sytuacji, w której ten katalog w projektowanym przepisie jest niepełny względem tego, co było w dyrektywie.

Wiem też, że ostatnia duża zmiana czy też istotna, bo może mniej objętościowo duża, Prawa własności przemysłowej, która była procedowana jeszcze w parlamencie ubiegłej kadencji, również takie doprecyzowanie zawierała. Wydaje się więc, że tutaj to jest zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do poprawki nie mamy uwag, poza taką uwagą formalną, iż poprawka do projektu wykonującego prawo Unii Europejskiej wymaga podpisu trzech posłów. Tak, pan poseł, oczywiście, ma tego świadomość. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie ma sprzeciwu.

Zatem poprawkę przyjęliśmy i z poprawką cały artykuł. Nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy uwagi do § 2. On nie był objęty poprawką.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Chcielibyśmy zgłosić, po pierwsze, uwagi o charakterze redakcyjnym. One są naniesione na tekst. Mają charakter ujednolicający.

Jednocześnie chcielibyśmy zapytać ministerstwo o konieczność doprecyzowania w § 2. Chodzi nam o to sformułowanie, iż „wezwanie banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej do udzielenia informacji niezbędnych dla dochodzenia roszczenia, o którym mowa w art. 479^{112}”... Czy sformułowanie „niezbędnych dla dochodzenia roszczenia, o którym mowa w art. 479^{112}” w świetle tego właśnie artykułu jest w ogóle potrzebne? Bowiem właśnie z art. 479^{112} wprost wynika, że to roszczenie – nazwijmy je informacyjnym – musi być niezbędne dla dochodzenia roszczenia. Wydaje nam się, że te wyrazy są zbędne. Jeśli można prosić ministerstwo...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Tutaj chciałam wyjaśnić, jakie jest źródło tego przepisu. Myślę też, że pośrednio w ten sposób odpowiem na pytanie.

To jest przepis, w którego redakcji czy obecności w tym projekcie brał udział resort finansów. Jest to wykonanie jednego z wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który ogranicza tajemnicę bankową w sprawach dotyczących własności intelektualnej. Resortowi finansów bardzo zależało na tym, żeby podkreślić, że to ograniczenie tajemnicy bankowej, która jest newralgiczną tajemnicą i dość silnie chronioną, nie było nadmierne i nastąpiło tylko i wyłącznie w takim zakresie, jaki jest niezbędny dla dochodzenia roszczenia. Stąd znalazły się tutaj te słowa. W związku z tym, że właśnie taka była propozycja resortu finansów, a rzecz dotyczy tajemnicy bankowej, bo to chodzi o wezwanie banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej do udzielenia określonych informacji objętych tajemnicą bankową, chcielibyśmy, żeby pozostało to sformułowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem mamy wyjaśnienie.

Czyli przyjmujemy cały art. 479^{114} z tą poprawką, która została przedstawiona wcześniej.

Przechodzimy do art. 479^{115}. Proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj proponujemy uwagi o charakterze redakcyjnym. One są naniesione na tekst roboczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda. Tak?

Przyjmujemy art. 479^{115}.

Kolejna poprawka polegająca na nadaniu nowego brzmienia § 3 w art. 479^{116}. O bliższe przedstawienie poproszę też panią dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Poprawka zmierza w tym kierunku, żeby uzupełnić brzmienie przepisu o słowa „również wówczas", a zatem żeby przepis zaczynał się słowami „Obowiązany nie może odmówić udzielenia informacji również wówczas".

Jaka jest koncepcja? Mianowicie, co do zasady wezwany do udzielenia informacji nie może odmówić jej udzielenia. Ograniczenie stanowią okoliczności, o których mowa w art. 261 k.p.c., a tak naprawdę tutaj chcemy ograniczyć owo ograniczenie z art. 261 § 1 k.p.c. Biuro Legislacyjne w toku spotkania roboczego zasugerowało, że brak tych słów „również wówczas" może rodzić wątpliwości, że jest to jedyna okoliczność, kiedy nie można odmówić udzielenia informacji, podczas gdy istota tego przepisu była inna – właśnie taka, jak wyjaśniłam – i stąd ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do poprawki nie mamy uwag. Natomiast do pozostałych paragrafów art. 479^{116}, czyli § 1 i 2, uwagi są takie jak w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak jest. Jest zgoda ze strony ministerstwa, zatem jeżeli...

Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie słyszę.

Zatem poprawka została przyjęta.

Teraz cały artykuł z przyjętą poprawką. Przyjmujemy?

Art. 479^{116} został przyjęty.

Przechodzimy do art. 479^{117}. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, analogicznie jak przy art. 479^{109}, proponujemy podział na dwa artykuły. W art. 479^{117a} znalazłyby się te przepisy wyłączone z art. 479^{117}, które dotyczą zażalenia.

W pozostałym zakresie mamy uwagi o charakterze redakcyjnym. One są naniesione na tekst przedstawiony przez Biuro Legislacyjne. Chodzi tutaj m.in. o ujednolicenie chociażby nazwy postanowienia, bo w niektórych miejscach projektu postanowienie nazywa się „nakazujące udzielenie informacji", a tutaj pojawia się też sformułowanie „postanowienie uwzględniające wniosek". Stąd, żeby nie było wątpliwości, proponujemy konsekwentnie w całym projekcie „postanowienie nakazujące udzielenie informacji". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda ze strony ministerstwa.

Zatem przyjęliśmy art. 479^{117}.

Art. 479^{118}.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga redakcyjna. Tu jest naniesiona na tekst. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z tą uwagą przyjęliśmy art. 479^{118}.

Art. 479^{119}.

Legislator Łukasz Nykiel:

Również jest jedna uwaga o charakterze redakcyjnym naniesiona na tekst.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy również ten artykuł.

Rozdział 5. Do tytułu nie ma uwag.

Przechodzimy do art. 479^{120}. Czy są uwagi? Uwag nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 479^{120}.

Art. 479^{121}. Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tylko powiem, że... Przepraszam bardzo, bo tym razem trochę tutaj się zagapiłem. Do art. 479^{120} biuro ma uwagi o charakterze redakcyjnym. One są naniesione na tekst. Dotyczą zmian w § 1, jak i § 2, wyłącznie o charakterze ujednolicającym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z tymi uwagami właśnie przyjęliśmy art. 479^{120}.

Teraz jest art. 479^{121}. Pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj też są uwagi o charakterze redakcyjnym, ujednolicającym, takie jak w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Z tymi uwagami art. 479^{121} przyjmujemy.

Art. 479^{122}. Uwag nie ma. Przyjęliśmy.

Art. 479^{123}. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu też zgłaszamy uwagi redakcyjne dotyczące szyku zdania w art. 479^{123}. Są naniesione na tekst.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z tymi uwagami art. 479^{123} przyjęliśmy.

Teraz przechodzimy do art. 479^{124}. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Uwagi redakcyjne, takie jak w materiale roboczym, do wszystkich kolejnych paragrafów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Jest zgoda.

Z tymi uwagami art. 479^{124} przyjmujemy.

Art. 479^{125}. Nie słyszę uwag, a zatem został przyjęty.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, jest uwaga. Przepraszam, bo w tej chwili...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przeszliśmy art. 479^{124}. Tutaj może jeszcze tytułem wyjaśnienia. W § 2 to się może wydawać nie być czystą zmianą redakcyjną. Chodzi o zastąpienie postaci pisemnej formą pisemną. Natomiast uznaliśmy, że „postać pisemna” nie jest zdefiniowana w Kodeksie cywilnym i jako taka w ogóle nie występuje. Na spotkaniu roboczym uzyskaliśmy również potwierdzenie ze strony ministerstwa, że chodzi tutaj o formę czynności prawnej, czyli formę pisemną.

Jeśli chodzi natomiast o art. 479^{125}, to są zmiany czysto redakcyjne, takie jak naniesione na materiał roboczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze.

W związku z tym art. 479^{125} przyjmujemy.

Teraz jest poprawka do art. 479^{126}, polegająca na nadaniu nowego brzmienia § 1 w tym artykule. Tu też poproszę panią dyrektor o parę słów na temat tej poprawki.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Intencja poprawki wydaje się klarowna, dlatego nie zgłaszamy uwag do poprawki. To jest poprawka, która w miejsce słów „nie przysługuje środek zaskarżenia" wprowadza słowa „nie przysługuje skarga kasacyjna" i w istocie doprecyzowuje brzmienie tego przepisu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Chodzi o współpracę między sądem własności intelektualnej a urzędem patentowym. Jeżeli mamy wyrok sądu drugiej instancji, czyli sądu apelacyjnego, jest przesyłany urzędowi patentowemu, żeby nie doszło do sytuacji, w której w wyniku skargi kasacyjnej ten wyrok później będzie uchylany i urząd będzie ponownie korygował swoje wpisy. Tak naprawdę chodzi o wyrok, od którego nie przysługuje skarga kasacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Aha, proszę bardzo. Jest uwaga.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy pewną wątpliwość, taką czysto redakcyjną. Pani dyrektor, czy nie powinniśmy jednak uzupełnić tego przepisu, czytając od wyrazów „odpis prawomocnego wyroku unieważniającego" – i tu proponowalibyśmy dodać wyraz „prawo" – „lub stwierdzającego wygaśnięcie prawa"? W przeciwnym razie mielibyśmy takie sformułowanie: „odpis prawomocnego wyroku unieważniającego prawa", a tu chodzi nam o unieważnienie prawa w liczbie pojedynczej, czyli „unieważniającego prawo". W tej odmianie wyraz „prawo" wydaje nam się potrzebny.

W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag. Dziękuję.

Czy byłaby zgoda, po pierwsze, ministerstwa, po drugie, posłów wnioskodawców poprawki?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nasza na pewno, a czy ministerstwa, to nie wiem.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jest zgoda?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, jest zgoda. Innych uwag do poprawki nie ma.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Natomiast co do całego art. 479^{126}, czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie ma.

Zatem przyjęliśmy art. 479^{126}.

Przechodzimy do art. 479^{127}. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj, panie przewodniczący, są wszystkie uwagi zaproponowane przez biuro i uzgodnione na roboczo z Ministerstwem Sprawiedliwości. One są naniesione na tekst. Można się, oczywiście, z nimi zapoznać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem z tymi uwagami art. 479^{127} przyjęliśmy.

Przechodzimy do zmiany szóstej. Czy do zmiany szóstej są uwagi? Nie ma uwag.

Zmianę szóstą przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 2. Czy do art. 2 są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, tutaj są zmiany o charakterze redakcyjnym, takie jak naniesione na tekst. W ust. 2 posługujemy się już pojęciem wprowadzonym do Kodeksu postępowania cywilnego, czyli pojęciem postępowania w sprawach własności intelektualnej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgoda. Tak jest. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, jedną rzecz chcielibyśmy poruszyć przy okazji art. 80 ust. 3. Rozmawialiśmy o tym z MS na spotkaniu roboczym. Natomiast chcielibyśmy też, ażeby to wybrzmiało na posiedzeniu Komisji. Otóż w art. 80 ust. 3 jest propozycja redakcji: „W przypadku, gdy uprawnienie do udzielenia informacji wynika z przepisów szczególnych, przepisy o postępowaniu w sprawach własności intelektualnej stosuje się odpowiednio”.

Chcielibyśmy tutaj wskazać na art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Ten przepis jest też wskazany w uzasadnieniu do projektu ustawy jako jeden z przepisów szczególnych. Te przepisy... Może inaczej. Mamy pewną wątpliwość. Na czym miałoby polegać to odpowiednie stosowanie postępowania zaprojektowanego w k.p.c., skoro ustawa o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi wyraźnie rozróżnia uprawnionego od organizacji zbiorowego zarządzania? Mamy takie pytanie generalne. Czy zdaniem ministerstwa przepisy zaprojektowane w k.p.c. będą uwzględniały specyfikę działania organizacji zbiorowego zarządzania? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Te przepisy szczególne w sytuacji przewidującej obowiązek udzielenia informacji to nie tylko przepisy dotyczące organizacji zbiorowego zarządzania, czyli art. 48 ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi, ale również jeden z przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, który uprawnia twórcę również do realizacji roszczenia informacyjnego.

Tutaj chcieliśmy ująć pewną kategorię w sposób dość ogólny, na podstawie różnych przepisów, gdzie zaprojektowane przepisy dotyczące roszczenia informacyjnego będą stosowane nie wprost. Przykładowo, jeżeli organizacja zbiorowego zarządzania będzie takie roszczenie realizować, to ten, kto będzie zobowiązany postanowieniem sądu, nie będzie mógł powołać się na tajemnicę przedsiębiorstwa np. w zakresie, w jakim dotyczy to liczby odtworzeń, wyświetleń czy egzemplarzy wprowadzonych do obrotu, jeżeli ma to znaczenie, oczywiście, dla rozstrzygnięcia o naruszeniu. Tutaj chociażby w tym zakresie to stosowanie wprost nie może mieć miejsca, dlatego że tajemnicą przedsiębiorstwa nie będzie mogło być objęte wszystko, co zgodnie z przepisami nią jest. Podobnie będzie w przypadku, jeżeli swoje roszczenie realizuje twórca. Wcale nie jest konieczne naruszenie. Po prostu realizuje swoje roszczenie o zapłatę wynagrodzenia, które wynika z umowy. Nie ma miejsca naruszenie. W związku z tym te przepisy też będą stosowane w tym zakresie odpowiednio, a nie wprost.

Chciałam jeszcze tylko podkreślić, że ten przepis statuuje pewien status quo, który wynika z orzecznictwa sądowego, choćby z orzeczeń sądów apelacyjnych. Natomiast tutaj jest on ujęty w formę projektowanej normy prawnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli wyjaśnienia zostały złożone. Biuro Legislacyjne dalszych uwag nie zgłasza. Proszę bardzo, panie profesorze.

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W stosunku właśnie do zapisu art. 2 chciałem zapytać o kwestię dotyczącą interesu prawnego, ponieważ w tym przepisie jest mowa o tym, że „w sprawach dotyczących roszczeń cywilnoprawnych z zakresu ochrony praw autorskich i praw pokrewnych (...) sąd rozpoznaje wniosek mającego w tym interes prawny”. Natomiast, proszę państwa, ponieważ w poprzedniej części nie było mowy o interesie prawnym, poza rozdziałem 2, kiedy mówiliśmy o zabezpieczeniu środków dowodowych, gdzie interes prawny jest zdefiniowany w szczególny sposób – to jest § 2 – to teraz powstaje pytanie. Jak rozumieć interes prawny w rozumieniu prawa autorskiego w zabezpieczeniu środka dowodowego? Czy tak, jak to rozumieją ogólne zasady przepisów prawa cywilnego, czy też tak, jak to rozumie się dzisiaj w rozdziale 2 w stosunku do praw własności przemysłowej? To jest pierwsza jakby niekonsekwencja, którą tutaj zauważam, bo może ona powodować wątpliwości interpretacyjne.

Druga kwestia jest taka, że w przypadku wniosków o wyjawienie środka dowodowego oraz o udzielenie informacji nie ma interesu prawnego jako przesłanki warunkującej złożenie wniosku. W związku z tym w przypadku składanych wniosków o udzielenie informacji, o wyjawienie środka dowodowego w prawie autorskim, taki interes prawny będzie dodatkową okolicznością, którą należy wykazać. Powstanie znowu rozbieżność w zakresie systemowego uregulowania, że w prawie autorskim są inne wymagania dotyczące wniosków i to w tym przypadku wszystkich niż w Prawie własności przemysłowej i innych przedmiotach własności intelektualnej. Mam pytanie. Czy w świetle tej redakcji, jaka jest dzisiaj zaproponowana w art. 80, nie rozważyć skreślenia – powiedzmy – tego ostatniego fragmentu przepisu „mającego w tym interes prawny”, ponieważ on stwarza superfluum albo wręcz coś, co będzie dodatkową okolicznością zmieniającą standardy dotyczące ochrony prawa autorskiego? Jeżeli mamy ujednolicić wszystkie prawa własności intelektualnej, to wydaje się, że w zakresie ogólnym przepisy, które są przewidziane w sprawach ochrony własności intelektualnej, będą czytelne i stosowane jednolicie do każdego z tych praw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chciałoby się ustosunkować do tego głosu? Tak. Proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Może wyjaśnię, jaki jest w ogóle cel utrzymania art. 80 ust. 1, dlatego że na spotkaniu z Biurem Legislacyjnym też rozmawialiśmy o ewentualnym skreśleniu tego przepisu. Intencja była taka, żeby utrzymać materialnoprawną podstawę do roszczenia, natomiast nie, żeby formułować dodatkowe przesłanki dopuszczalności roszczenia czy dopuszczalności stosowania środków prawnych. Chcemy, żeby zostały takie przesłanki, jakie są przesłankami procesowymi, natomiast żeby tutaj istniała jednak podstawa materialnoprawna do realizacji tych przesłanek. Dlaczego? Jeżeli zmieniamy choćby model postępowania o roszczenie informacyjne na kontradyktoryjne, żeby jednak było zakorzenienie w przepisach prawa materialnego, że takie roszczenie prawa materialnego przysługuje... Nie było intencją, żeby tutaj wprowadzać nowe przesłanki.

Natomiast zwracam też uwagę, że do tej pory mamy w projekcie ten interes nie tylko tutaj, ale funkcjonuje też przy bazach danych i przy odmianach roślin. To jest coś, co przetrwało z obecnego brzmienia przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych Paweł Kurcman:

Dzień dobry. Paweł Kurcman, wiceprezes Polskiej Izby Rzeczników Patentowych.

Wydawało mi się, że pan profesor jednak słusznie zwrócił uwagę na to, że poprzez przepis w art. 80 wprowadza się dodatkową przesłankę wykazywania interesu prawnego, czego nie ma w art. 479^{101}, gdzie wskazano, jakie wymogi powinien przewidywać wniosek o wyjawienie lub wydanie środka dowodowego. Wśród tych trzech punktów – pkt 1, 2 i 3 – tam tego interesu nie ma.

Jednak sugerowałbym rozważenie zmodyfikowania treści tego przepisu, bowiem jeden przepis wprowadza wymóg interesu prawnego, a drugi nie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeszcze pani poseł Piekarska.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Miałabym pytanie do pana profesora. Jak brzmiałby teraz ten przepis, zakładając tę pana uwagę? Co byłoby dokładnie?

Ekspert Stowarzyszenia Ochrony Własności Przemysłowej Paweł Podrecki:

Patrząc na ostatnią część, mógłbym teraz proponować skreślenie po prostu tych słów po wyrazie „wniosek", tj. „sąd rozpoznaje wniosek" i kropka albo dwukropek, bez słów „mającego w tym interes prawny". Byłby po prostu dwukropek bez słów „mającego w tym interes prawny", ponieważ zgadzam się tutaj z panią dyrektor, że interes materialnoprawny wynika z przepisów prawa autorskiego bezpośrednio.

Jeżeli natomiast popatrzymy teraz na przepisy np. Prawa własności przemysłowej czy bazy danych, to także z tych materialnych przepisów wynika interes złożenia takiego wniosku. Ponieważ ta regulacja jest regulacją procesową, to nie potrzeba odwoływać się wprost do regulacji materialnoprawnych, bo ona formułuje tylko przesłanki procesowe. Zatem dodawanie w tej regulacji dodatkowego wymogu może powodować wątpliwości, jak rozumieć interes prawny z punktu widzenia innych postanowień proponowanej zmiany. Sąd rozpoznaje wniosek i w tym zakresie przenosilibyśmy się do tych wszystkich trzech obszarów, które tutaj są opisane, czyli zabezpieczenia środków dowodowych, wyjawienia i wezwania do udzielenia informacji, w tym samym standardzie, który jest opisany w części poprzedniej samej zmiany w art. 1.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Panie przewodniczący, to przejęłabym tę poprawkę i spróbujmy przegłosować, bo uważam, że to jednak naprawdę będzie bardziej czytelne. Trzy osoby to podpiszą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Co pani dyrektor właśnie na tę propozycję? Tak, jeszcze pani dyrektor się ustosunkuje. Dobrze, to pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Szanowni państwo, w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości mogę wyrazić zgodę na tego rodzaju poprawkę, jakkolwiek nie do końca podzielam argumentację o tym, że interes prawny ma kategorię tylko i wyłącznie z punktu widzenia prawa materialnego. To także jest kategoria z zakresu przesłanki procesowej, ponieważ w konkretnej sprawie procesowej trzeba legitymować się interesem prawnym. Ktoś, kto ma interes w znaczeniu materialnoprawnym, nie zawsze ma więc z punktu widzenia procesowego, ale to są tylko takie dywagacje. Natomiast bez żadnego uszczerbku dla brzmienia tej regulacji możemy zrezygnować...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A czy Biuro Legislacyjnego będzie zgłaszało uwagi do tego rodzaju poprawki, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, naszym zdaniem, rzeczywiście, wątpliwości podniesione tutaj przez pana profesora wydają się zasadne.

Chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę na to, iż tego rodzaju poprawka w nowelizowanym art. 80 prawa autorskiego, jeśli zostałaby zgłoszona, powinna być też w odpowiednim momencie zgłoszona do art. 5 nowelizacji, tj. art. 286^1 Prawa własności przemysłowej, jak również do art. 8 ustawy o ochronie baz danych i art. 9 ustawy o ochronie prawnej odmian roślin. Prosilibyśmy, żeby ta poprawka uwzględniała...

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Czyli żeby zrobić konsekwentnie, tak?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Czyli też to skreślić?

Legislator Łukasz Nykiel:

Dokładnie tak, pani poseł, żeby te wyrazy „mającego w tym interes prawny”skreślić w odpowiednich artykułach, które podałem.

Jeżeli byłaby taka poprawka, to naszym zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, żeby przegłosować ją łącznie, tzn. w jednym głosowaniu rozstrzygnąć o tych wszystkich artykułach, które podałem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Rozumiem, że ministerstwo na te konsekwencje też się godzi.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam taką prośbę, żeby teraz to po prostu przyjąć. Czy moglibyśmy zrobić tak, że teraz napisalibyśmy, bo to po prostu trzeba... No, techniczna sprawa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Trzeba ręcznie napisać tę pierwszą propozycję, którą wygłosił pan profesor. Przyjęlibyśmy ją z konsekwencjami, tak jak powiedziało Biuro Legislacyjne. Dobrze?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście. Tak, pani poseł. Właśnie to chciałem zaproponować.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Słuchajcie, wreszcie jakaś nasza poprawka została przyjęta. To chyba prawda, że poparte jest to autorytetem pana profesora, ale...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli co? Proszę państwa, to w związku z tym, że powinniśmy...

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Widzi pan, że życzenia się spełniają?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. A jeszcze jej nie przegłosowaliśmy. Trzeba wyłączyć mikrofony, proszę państwa, w tej chwili, abyśmy mogli przejść na tryb głosowania. Czy już się wszyscy państwo zalogowali? Czyli, panie Danielu, możemy przystąpić do głosowania? Panie Danielu, czy aparatura już jest przygotowana do przeprowadzenia głosowania, bo zarządziłbym głosowanie... Mogę zarządzić? Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki przedstawionej przez panią poseł Piekarską? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie... Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Zamknąłem głosowanie.

Proszę o podanie wyników. 13 głosów za, brak przeciwnych i wstrzymujących się.

Poprawka została przyjęta.

Innych uwag do art. 2 nie ma.

Zatem art. 2 przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga redakcyjna. Ona jest naniesiona na tekst. Jest to ujednolicenie z art. 105 Prawa bankowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, jest zgoda.

Czyli z tą uwagą przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Tutaj będą poprawki. Czy zatem do samego zdania wstępnego są uwagi? Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Do samego zdania wstępnego nie. Natomiast chcielibyśmy, oczywiście, odnieść się też do tych poprawek do art. 4, które są proponowane.

W pierwszej kolejności, odnosząc się do samego projektu, chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż proponowana w projekcie nowelizacja Kodeksu spółek handlowych wydaje się nie być związana z powołaniem do życia sądów własności intelektualnej. Tutaj § 3 ust. 3 „Zasad techniki prawodawczej" mówi, iż ustawa nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego albo się z nimi nie wiążą". Oczywiście, nie chciałbym, żeby nasze stanowisko wywołało takie wrażenie, że negujemy konieczność wprowadzenia zmian w k.s.h., natomiast one nie są w żaden sposób związane z sądami własności intelektualnej i z innymi artykułami nowelizacji. To jest uwaga ogólna.

Jeśli chodzi o treść tych zmian, które są zawarte w projekcie z druku, to tutaj uwag nie mamy. Natomiast do poprawki czwartej i następnej będziemy mieli uwagi, jak rozumiem, po zaprezentowaniu tej poprawki przez pana przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dokładnie tak. Dziękuję bardzo.

Czyli nie ma uwag, jeżeli chodzi o art. 4 i zdanie wstępne.

Zdanie wstępne przyjęliśmy.

Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Uwag nie ma.

Zmianę pierwszą przyjęliśmy.

Czy do zmiany drugiej są uwagi?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Przepraszam, bo pan teraz leci całością. Tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie. Nie lecę całością. Robimy art. 4. Przyjęliśmy zdanie wstępne.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

W art. 4 są dwie zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przyjęliśmy zmianę pierwszą.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Jest i poprawka.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Czyli rozumiem, że do poprawek dojdziemy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do poprawek dojdziemy. Dobrze.

Do zmiany drugiej nie ma uwag.

Zatem zmianę drugą przyjęliśmy.

Teraz jest poprawka polegająca na dodaniu zmiany trzeciej w art. 4. Poproszę panią dyrektor czy pana ministra o przedstawienie. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MS Marcin Romanowski:

Zacznę i przekażę głos panu dyrektorowi. Rzeczywiście, to jest poprawka, która jest konsekwencją w szczególności poprawek nr 9 i 10, które są zgłoszone w dalszej kolejności.

Jeżeli tak można powiedzieć, najbardziej ogólnie i podstawowo, to poprawki sprowadzają się przede wszystkim do zmiany terminu wejścia w życie nowelizacji ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym. Chodzi tutaj o przesunięcie o rok wejścia w życie w pełni elektronicznego postępowania rejestrowego i przez to danie przedsiębiorcom dodatkowego czasu na dostosowanie się do tych nowych regulacji, które w sposób zasadniczy zmieniają funkcjonowanie właśnie tych podmiotów. To są też postulaty, które były

zgłaszane w ostatnich miesiącach przez rzecznika małych i średnich przedsiębiorców, przez sądy, przez Krajową Radę Spółdzielczą. To są poprawki rozbudowane od strony treściowej i technicznej, natomiast one w rzeczywistości sprowadzają się do przesunięcia terminu wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o KRS. To jest ustawa z 26 stycznia 2018 r.

Konsekwencją tego przesunięcia jest również przesunięcie wejścia w życie regulacji dotyczących prostej spółki akcyjnej. Jeżeli chodzi o związek, to rzeczywiście on jest taki, że tutaj mamy do czynienia z postępowaniem szczególnym, które co prawda nie jest uregulowane w Kodeksie postępowania cywilnego... Mówię tutaj o postępowaniu rejestrowym. Natomiast jest to postępowanie cywilne o charakterze szczególnym. Jeżeli chodzi natomiast o związek dodatkowy, to tutaj, rzeczywiście, przedmiotem działania prostej spółki akcyjnej jest właśnie przede wszystkim szeroko rozumiana własność intelektualna.

Wydaje się, że warto też zwrócić uwagę, bo to jest bardzo istotne, że mimo obszerności w zakresie obszerności tych poprawek, one nie wprowadzają żadnej nowej treści normatywnej do k.s.h. ani do ustawy o KRS. Z powodu techniki legislacyjnej nie można było po prostu wprowadzić zwykłego przesunięcia vacatio legis, ponieważ w szczególności w dwóch ustawach o zmianie ustawy k.s.h., oprócz regulacji dotyczących prostej spółki akcyjnej, mieliśmy tam również regulacje dotyczące innych typów spółek. Intencją tych poprawek jest właśnie to, żeby jedynie te regulacje, które dotyczą prostej spółki akcyjnej jako konsekwencji proponowanego przesunięcia o rok wejścia w życie elektronicznego postępowania, również analogicznie przesunąć, bo to są rzeczy ze sobą funkcjonalnie powiązane, a żeby wszystkie pozostałe regulacje mogły wejść w życie tak jak było to przewidywane w pierwotnych ustawach nowelizujących.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem sens przesunięcia i w związku z tym konieczność zmiany przepisów, natomiast tu podzielam zdanie pana mecenasa z Biura Legislacyjnego, że to są rzeczy, które powinny być uchwalane osobno, a nie przy okazji zmiany k.p.c. To jest raz.

Druga rzecz. Chciałabym tylko zapytać, bo uzasadnienie mówi o odniesieniu czy konieczności zmiany ze względu na przesunięcie czasowe dotyczące prostej spółki akcyjnej, ale proszę zobaczyć, że w poprawce nr 5 art. 563 § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie i tu już zostało – nie wiem, czy celowo, czy niecelowo – „w przypadku przekształcenia (...) w prostą spółkę akcyjną". Czy to ma tu zostać, jeżeli wyrzucamy wszystkie inne przepisy dotyczące prostej spółki akcyjnej, czy po prostu to zostało?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, ministerstwo.

Zastępca dyrektora Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych MS Artur Żuk:

Szanowna Komisjo, pani poseł, żeby zrozumieć intencje tych poprawek, należałoby przeczytać je wszystkie w całości. Tu przychylamy się do tych poprawek.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Szkoda, że nie było więcej czasu.

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Poprawka nr 5, o której pani poseł wspomina, jest poprawką, która już przywraca brzmienie tego przepisu do takiego brzmienia, jakie miałoby obowiązywać w dniu 1 marca 2020 r. Na nieszczęście, te poprawki nakładają... Może tak. Na jedną z ustaw nakładają się dwie ustawy zmieniające k.s.h. przy okazji zmiany innych ustaw, ale w związku z tym, jak tutaj pan minister był łaskawy wskazać, następuje główna zmiana k.p.c.

Chcę tylko zwrócić państwa uwagę, jeżeli chodzi o przepisy, które zmieniamy, że są to przepisy, które tak naprawdę są zawarte m.in. w ustawie o KRS, ale ustawa

o KRS zawiera również regulacje procesowe. Z uwagi na to, że ustawa o KRS była procedowana już bardzo dawno, one tak naprawdę powinny być zamieszczone w k.p.c. Na wzór szczególnego postępowania w sprawach o ochronę własności intelektualnej zmieniamy również jedno ze szczególnych postępowań procesowych, które tylko przez przypadek niejako w tej części znalazło się w innej ustawie – w ustawie o KRS. Biorąc to pod uwagę, tutaj chyba należałoby doszukiwać się związku ze zgłoszoną poprawką, do której się przychylamy.

Natomiast to, co pani poseł wskazała, że jest to omyłka, że pozostawiamy tę prostą spółkę akcyjną...

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Pytałam tylko, czy to jest celowe.

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Tak. To jest celowy zabieg, przemyślany. Na pewno tutaj, jak widać, intencja zgłoszonej poprawki jest taka, żeby na dzień 1 marca br. tę prostą spółkę akcyjną – w cudzysłowie – wyeliminować, ale już na 1 marca 2021 r. przywrócić.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to tutaj biuro chciałoby też trochę powiedzieć o tych poprawkach. Rzeczywiście, trochę antycypując to, co powiem, pani poseł powiedziała o tym, że zgadza się z naszym stwierdzeniem, że poprawki wykraczają poza zakres. Oczywiście, potwierdzamy, że przedłożone poprawki wykraczają poza zakres przedłożenia, którego pierwsze czytanie miało miejsce 20 grudnia 2019 r. Jest to, oczywiście, też trochę uwaga o charakterze konstytucyjnym, gdyż orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego w stosunku do procesu legislacyjnego jest bogate w tym zakresie. Zgłaszanie w formie poprawek treści, które nie są związane z projektem, może być kwalifikowane jako naruszenie procesu legislacyjnego. Oczywiście, rozumiem te uzasadnienia pana ministra i pana dyrektora o tym, że to jak gdyby treściowo się wiąże z k.p.c. Nie oceniam głębokości tego powiązania z projektem.

Natomiast mamy też dalej idącą uwagę formalną. Otóż zmiany proponowane w poprawkach to są zmiany kodeksowe. Bez wątpliwości zmianami kodeksowymi są zmiany w poprawkach czwartej, piątek i szóstej. To są wprost zmiany w k.s.h. Zmiany zawarte w poprawkach nr 9, 10 i 12 to też są zmiany kodeksowe. Oczywiście, jest to zmiana zmian kodeksu, bo musimy zaingerować w nowelizację k.s.h., natomiast jako zmianę kodeksową należy ją kwalifikować. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, iż regulamin Sejmu zawiera odpowiedni rozdział dotyczący postępowania z projektami kodeksów. Gdyby te poprawki były wniesione jako odrębny projekt, to zgodnie z regulaminem Sejmu byłoby duże prawdopodobieństwo, iż Marszałek Sejmu, nadając bieg temu projektowi, rozstrzygnąłby, że do postępowania z tym projektem stosuje się przepisy rozdziału 4, a te przepisy zakładają dłuższe terminy na rozpatrzenie tych zmian. Stąd też wydaje nam się, że jest pewna wątpliwość kwalifikowana, jeśli chodzi o procedowanie tych poprawek.

Oczywiście, zdajemy sobie sprawę, skąd ta pilność, iż chodzi o to, że zgodnie z uchwaloną, obowiązującą nowelizacją regulacje dotyczące prostej spółki akcyjnej mają wejść w życie 1 marca br. To należy wziąć pod uwagę. Natomiast nie eliminuje to w żaden sposób tych wątpliwości dotyczących trybu dołączenia poprawek do nowelizacji.

Kolejna kwestia to jest – powiedziałbym – kwestia czysto techniczna, bo do treści poprawki czwartej nie zgłaszamy uwag, natomiast proponowalibyśmy, gdyż jest to w pewnym sensie... Jest to o tyle spójne rozwiązanie, że należy przegłosować łącznie poprawki nr 4, 5, 6, 9, 10 i 12. Tak jak pan dyrektor wskazywał, chociażby ta poprawka czwarta czy kolejne poprawki to jest brzmienie, które de facto będzie obowiązywało od 1 marca 2021 r. Może się wydawać, że tutaj jest jak gdyby prosta spółka akcyjna i powinniśmy ją eliminować, natomiast to dopiero wynika z dalszych poprawek. Proponowalibyśmy więc przegłosować sześć poprawek łącznie.

Jednocześnie mamy jeszcze drobną uwagę o charakterze redakcyjnym do poprawki nr 9 i pkt 8, jeśli się nie mylę. Zaznaczyłem to. Tak, w pkt 8 jest mowa o tym, że „w art. 24 w pkt 2 otrzymuje brzmienie". Oczywiste, że wyraz „w" jest tutaj niepotrzebny, gdyż całemu punktowi nadajemy brzmienie. Z tymi uwagami proponujemy procedować poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda na te uwagi? Jest zgoda. Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Przepraszam. Mam też jeszcze jedno pytanie, jak już doszliśmy do poprawki nr 9. Dobrze, już oglądam to w uzasadnieniu. W art. 576^1 mamy mowę o godziwej wartości: „Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów albo akcji w spółce przekształcanej". To pozostaje, tak? Powiem szczerze, że dostałam to chwilę wcześniej i nie wiem. To jest poprawka nr 9. Tak, z uzasadnienia. To mnie zaciekawiło. Czy ktoś mógłby mi odpowiedzieć?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Wysoka Komisjo, odpowiadając na to pytanie…

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Nie wiem, czy nie mam czegoś po prostu źle skserowanego.

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Nie. Myślę, pani poseł, że jest dobrze.

Troszeczkę odpowiadając też i na zarzut pana mecenasa odnośnie do trybu postępowania, wydaje mi się, że zgłoszone poprawki, do których się przychylamy, przede wszystkim powinny być definiowane przez pryzmat przedmiotu tego, co wraz z tymi poprawkami jest procedowane. Chcę państwu zwrócić uwagę na to, że wszystkie rozwiązania, które są procedowane w tych poprawkach, takie jak np. prosta spółka aukcyjna, dematerializacja akcji, rejestr akcjonariuszy, to są wszystko instytucje, które zostały wprowadzone do porządku prawnego zgodnie ze wszelkimi wymogami procedowania legislacyjnego w oddzielnych ustawach zmieniających, z zachowaniem wszelkich terminów, wynikających chociażby z procedowania projektów zmieniających kodeksy. Jak słusznie pan mecenas zauważył, dokonujemy zmiany ustaw zmieniających.

Wydaje mi się, że to powinno być punktem wyjścia, że w istocie ingerujemy niejako w treść przepisów k.s.h., ale ta ingerencja jest tak naprawdę czasowa na rok, bo proszę zwrócić uwagę, że właśnie pierwszą z poprawek, które zgłaszamy, dokonujemy przywrócenia tego stanu do takiego, jaki miałby wejść w życie 1 marca 2020 r. W związku z tym tak naprawdę wydaje mi się, że przedmiot procedowania powinien być – można powiedzieć – na samym szczycie piramidy. Cała reszta powinna być pochodną.

To gwoli wyjaśnienia, jeśli chodzi o zarzuty dotyczące sposobu procedowania. Jeszcze raz podkreślam, że zgłoszone poprawki, do których się przyłączamy, nie zmieniają i nie wprowadzają żadnych nowych instytucji w k.s.h. poza tymi, które były już uprzednio przyjęte na podstawie dwóch, a nawet trzech ustaw procedowanych zgodnie ze wszelkimi wymogami.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, jeszcze pani minister.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w uzupełnieniu tego stanowiska MS chciałabym wskazać na dwie kwestie.

Po pierwsze, w obowiązującym polskim porządku prawnym brakuje legalnej definicji poprawki, na co wskazuje się zarówno w literaturze, jak również w orzecznictwie, zwłaszcza TK. Chciałabym tutaj wskazać na orzeczenie TK, w którym stwierdzono, że zdaniem trybunału istnieje szeroka możliwość modyfikowania projektów w postępo-

waniu sejmowym na etapie prac komisji pomiędzy pierwszym, jak i drugim czytaniem projektu. Podkreśla się, oczywiście, związek materialny, funkcjonalny i celowościowy z pierwowzorem. Niemniej jednak argumentacja przedstawiona dotychczas przez przedstawicieli ministerstwa wskazuje, że ten związek istnieje. Zatem w naszej ocenie jest dopuszczalne i prawidłowe procedowanie tej poprawki w trybie obowiązującym...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne, pani minister. W razie po prostu...

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, zdajemy sobie sprawę z zastrzeżeń, które podnosili pan mecenas i pani poseł Jaśkowiak. Ostatecznie będzie decydował TK. Miejmy nadzieję, że weźmie pod uwagę tę argumentację, którą państwo przedstawiają. Natomiast zdajemy sobie sprawę z potrzeby regulacji i stąd te poprawki. Pani poseł Jaśkowiak.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Mam jeszcze jedno pytanie, bo poprawka nr 9, gdyby była graficznie lepiej uporządkowana, de facto obejmuje 13 poprawek do k.s.h. Czy zajmiemy się kolejno tymi poprawkami, czy tak po prostu en bloc pójdzie to wszystko?

Legislator Łukasz Nykiel:

En bloc.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

En bloc? To chciałabym wiedzieć, co to jest: „Cena odkupu powinna odpowiadać wartości godziwej udziałów". Jak to się ma do terminologii prawniczych? Może mi ktoś wyjaśni, co to jest „godziwa wartość"?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Czy pan dyrektor chciałby odpowiedzieć? Bo ta terminologia...

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Odpowiadając na to pytanie, pani poseł, jeśli można, pragnę zwrócić uwagę, że uregulowanie z tego przepisu o godziwym wynagrodzeniu czy godziwej wartości nie jest wprowadzane zgłoszoną poprawką. To pojęcie zostało wprowadzone całkiem innymi ustawami, zatem tak naprawdę powiem szczerze, że to pytanie, pani poseł, chyba powinno być zgłoszone na etapie procedowania ustaw, które procedowały...

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Są w obiegu prawnym, funkcjonują.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Ale jest to przedmiotem naszych dzisiejszych rozważań, jeżeli zmieniamy...

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Tak, tylko że jeszcze raz pragnę zwrócić uwagę, że nasze dzisiejsze rozwiązania ograniczają się do konsekwencji związanych z przesunięciem elektronicznego postępowania rejestrowego. Natomiast można powiedzieć, że zgłoszone poprawki w żaden sposób nie ingerują w obowiązujące prawo. W związku z tym wydaje się, panie przewodniczący, że nie jest to miejsce, żeby wyjaśniać definicję godziwego wynagrodzenia czy też wartości akcji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan dyrektor chce pani poseł powiedzieć, że to pojęcie funkcjonuje już w obiegu prawnym. Nie wprowadzamy go w tym momencie poprawką.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Ale chciałabym w związku z tym powiedzieć, że...

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

To trzeba iść na studia prawnicze i będzie pani wiedziała.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

A pan skończył? To może mi pan wyjaśni.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Tak, z doktoratem.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

To pan...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, ale bez złośliwości.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Z przyjemnością posłucham.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł ma prawo, oczywiście, zadawać pytania, ale ono...

Poseł Bartosz Kownacki (PiS):

Czytać też nie musimy. Szkoła...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, przepraszam bardzo. Pani poseł zadała pytanie. Oczywiście, pan dyrektor odpowiedział tak, jak uznał za stosowne. Jeżeli pan mecenas ma coś do dodania, to nie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie w tej kwestii. Jeżeli natomiast można byłoby się tylko jednym słowem, panie przewodniczący, odnieść do tego uzasadnienia MS co do dopuszczalności – z tego, co usłyszałem – procedowania poprawek w tej formie...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanuję tę argumentację, bo ona była ciekawa, dotycząca tego, że tak naprawdę niczego nie zmieniamy merytorycznie, jedynie przesuwamy w czasie obowiązywanie pewnych instytucji. Co do tego jest z mojej strony zgoda, że tutaj nie ingerujemy wprost, merytorycznie nie zmieniamy przepisów.

Natomiast chciałbym jednak zwrócić uwagę, że dla tego, co powiedziałem o procedowaniu tych zmian w trybie kodeksowym, to nie ma znaczenia, czy zmieniamy tylko termin, czy zmieniamy jeden wyraz, czy zmieniamy 150 artykułów w k.p.c. czy w k.s.h. Praktyka dotychczasowa, jeżeli dany projekt obejmował zmiany w kodeksie, była taka, że ten projekt szedł w trybie kodeksowym. Gdyby ten projekt był zgłoszony jako odrębny projekt, to prawdopodobnie zostałby mu nadany bieg zgodnie z rozdziałem 4, a tutaj terminy byłyby już...

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak jest, panie mecenasie, ale te argumenty już były przedstawione...

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, były. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Absolutnie, co do tego też mamy wiedzę. Panie mecenasie, proszę przypomnieć, które głosujemy w tym momencie...

Legislator Łukasz Nykiel:

Propozycja głosowania łącznego w przypadku poprawek nr 4–6, 9, 10 i 12.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania. Głosujemy w tym momencie nad poprawkami nr 4, 5, 6, 9 10 i 12.

Kto z państwa jest za? Tak, proszę bardzo. Zalogował się pan profesor? Dobrze.

Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Głosujemy jeszcze raz – za, przeciw, kto się wstrzymał od głosu.

Wynik głosowania: 11 za, 7 przeciw. Nie. Przepraszam. 11 osób głosowało – 7 posłów było za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki zostały przyjęte.

Zatem w tej sytuacji przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5 w tym momencie. Czy do zdania wstępnego w tym artykule są uwagi? Nie ma.

Czy są do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mamy uwagi o charakterze redakcyjnym do zmiany pierwszej. One są naniesione na tekst.

Jednocześnie prosiłbym tylko o potwierdzenie przez ministerstwo naszego uzgodnienia, którego dokonaliśmy na spotkaniu roboczym. Chodzi o kwestię techniczną, czyli odsyłania do ustawy. Tutaj w propozycji dotyczącej art. 152^{14} ust. 2 jest odesłanie do „Kodeksu postępowania cywilnego”. Zgodnie z zasadami poprawnej legislacji – tak to nazwijmy – powinniśmy tutaj odsyłać do „ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego”. Na to ministerstwo wyraziło zgodę, natomiast zauważyliśmy, że jeszcze jedno miejsce w Prawie własności przemysłowej, tj. art. 294 ust. 2, zawiera to odesłanie właśnie według tego złego wzoru „Kodeksu postępowania cywilnego”, a nie według wzoru „ustawy z dnia”. Proponowalibyśmy uzupełnić nowelizację również o ten artykuł, jeśli byłaby zgoda ministerstwa.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Czyli z tymi uwagami zmianę pierwszą przyjmujemy.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Nie słyszę. Przyjęliśmy.

Czy do zmiany trzeciej są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiany o charakterze redakcyjnym do zmiany trzeciej, takie jak na tekście.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Przyjmujemy zmianę trzecią.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiany redakcyjno-legislacyjne, takie jak w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zmiana czwarta została przyjęta.

Czy do zmiany piątej są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w ust. 1 mamy konsekwencję poprawki przyjętej już w nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, czyli art. 2 projektu. Nastąpi też modyfikacja wprowadzenia do wyliczenia poprzez skreślenie wyrazów „mającego w tym interes prawny”. Natomiast pozostałe uwagi biura, tak jak w materiale roboczym, pozostają aktualne, tj. i w lit. a), i w lit. b).

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda? Jest zgoda.

Zatem zmianę piątą przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj jest zmiana redakcyjna, jak w materiale roboczym, czyli posłużenie się już przyjętym wcześniej pojęciem postępowania w sprawach własności intelektualnej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych uwag nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Art. 7...

Proszę państwa, ale procedujemy poważne zmiany legislacyjne, a państwo hałasują.

Do art. 7 nie ma uwag, a zatem art. 7 został przyjęty.

Czy do art. 8 są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

W art. 8 mamy również konsekwencję poprawki zgłoszonej i przyjętej przez Komisję do art. 2, a więc we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1 skreślamy wyrazy „mającego w tym interes prawny". Biuro podtrzymuje również pozostałe uwagi o charakterze redakcyjnym, naniesione na materiał roboczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo się, oczywiście, godzi.

Przyjęliśmy art. 8.

Czy do art. 9 są uwagi? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Analogicznie jak w art. 8, również jest konsekwencja poprawki w zmianie pierwszej i uwagi redakcyjne do ust. 2.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem art. 9 przyjęliśmy.

W art. 10 jest zmiana polegająca na dodaniu art. 28a. Tu też poproszę ministerstwo o bliższe przedstawienie. Tak, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Poprawka zasługuje na uwzględnienie, dlatego że w projektowanym przepisie zabrakło jednej kategorii, tzn. kategorii wspólnego prawa ochronnego na znak towarowy, który również podlegać będzie powództwu o unieważnienie czy stwierdzenie wygaśnięcia. Nie ma określonej opłaty, dlatego przepis mówiący o opłacie trzeba uzupełnić również o tę kategorię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest uwaga do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie do poprawki. Do pozostałych artykułów, czyli do art. 26a ust. 2 i do zmiany pierwszej mamy uwagi naniesione na tekst materiału roboczego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że zaproponowana poprawka została przyjęta. Nie słyszę sprzeciwu.

Art. 10 w tej sytuacji również przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 11. Czy są uwagi do art. 11? Tak, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga redakcyjna. Ona jest analogiczna jak do Prawa bankowego, które było nowelizowane w art. 3. Tu mamy nowelizację ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i dodanie wyrazu „prowadzonym" przed „postępowaniem". Jest to ujednolicenie z art. 9f ustawy o SKOK. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda? Ale jeszcze w art. 11. Dobrze, ale to...

Czyli art. 11 został przyjęty z uwagami biura.

Teraz jest poprawka polegająca na dodaniu art. 11a. To już poprawka. Nie, bo art. 11a to jest poprawka. Wobec tego proszę o przedstawienie, bo poprawka polega na doda-

niu art. 11a. Jeżeli mógłbym prosić o krótkie wyjaśnienie, poprawka polega na dodaniu art. 11a, gdzie...

Zastępca dyrektora departamentu MS Artur Żuk:

Tak. Jeżeli chodzi o zgłoszoną poprawkę, przychylamy się do niej. Jest ona konsekwencją i wydaje się właśnie punktem wyjścia wszystkich innych poprawek, mianowicie przesunięcia wejścia w życie elektronicznego postępowania rejestrowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Dziękuję. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi do tej poprawki?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nic poza te, które już wcześniej zgłaszaliśmy co do ewentualnego wyjścia poza zakres.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Czyli jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Uwag nie słyszę.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12?

Legislator Łukasz Nykiel:

Do pierwszej zmiany, bo rozumiem, że idziemy zmianami, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Tak, jest parę zmian, więc oczywiście.

Legislator Łukasz Nykiel:

Są dwie zmiany. Panie przewodniczący, do pierwszej zmiany mamy uwagi o charakterze redakcyjnym, dotyczące ujednolicenia nazw postanowień, tak naprawdę już z tymi artykułami przyjętymi w k.p.c. Są one naniesione na tekst roboczy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Jest zgoda ze strony ministerstwa? Dobrze.

Zmianę pierwszą przyjęliśmy.

Czy do zmiany drugiej są uwagi? Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Również uwagi o charakterze redakcyjnym, będące konsekwencją wcześniej przyjętych zmian.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmianę drugą przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 13. Rozumiem, że do zdania wstępnego uwag nie ma.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 13? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Zmiana o charakterze redakcyjnym, również ujednolicająca z wcześniej przyjętymi zmianami.

Poseł Anna Maria Żukowska (Lewica):

Tak, mam wniosek formalny o przeliczenie kworum, bo zdaje się, że procedujemy w składzie, który nie pozwala nam na przyjmowanie poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Oczywiście, wniosek formalny musi być zrealizowany, tak że proszę bardzo pana sekretarza. Tak, prosimy o przyciśnięcie przycisku za.

Dziękuję bardzo, pani poseł, za czujność, bo to rzeczywiście jest ważne.

Czyli przechodzimy do zmiany drugiej. Czy są uwagi do zmiany drugiej?

Legislator Łukasz Nykiel:

W zmianie drugiej są uwagi o charakterze redakcyjnym, już wcześniej zgłaszane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zmianę drugą z uwagami przyjęliśmy.

Czy do zmiany trzeciej są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Drobne uwagi o charakterze redakcyjnym. Chodzi o wykreślenie wyrazu „w". Analogiczne są w pozostałych zmianach – czwartej, piątej i szóstej. Już nie będę ich zgłaszał. Dotyczą tylko wykreślenia wyrazu „w".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Zmianę trzecią przyjęliśmy.

Czy do zmiany czwartej są uwagi? Proszę bardzo. Panie mecenasie, czy są do zmiany czwartej, czy nie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, już powiedziałem, że w zmianie czwartej też są poprawki polegające na wykreśleniu wyrazu „w", jak również w piątej i w szóstej. W pozostałym zakresie nie zgłaszamy uwag do art. 13.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. W pozostałym zakresie nie ma uwag do art. 13.

Zatem art. 13 przyjęliśmy.

Teraz jest poprawka polegająca na dodaniu art. 13a.

Legislator Łukasz Nykiel:

Już przegłosowana.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przegłosowana?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Skoro tak, to przechodzimy do art. 14.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, jeszcze nie. Można?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, słucham.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o poprawki, to poprawka nr 9, dotycząca dodania art. 13a, została przegłosowana. Poprawka nr 10 również.

Natomiast w tym zestawie poprawek mamy jeszcze poprawkę nr 11, polegającą na dodaniu kolejnej nowelizacji, tj. Prawa upadłościowego oraz niektórych innych ustaw. Naszym zdaniem, powinniśmy przegłosować również poprawkę nr 13, czyli dodanie art. 13e. Chodzi o zmianę ustawy – Prawo własności przemysłowej, o nowelizację tej ustawy.

Czyli te dwie poprawki powinniśmy przegłosować i omówić przed przystąpieniem do art. 14.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, bo tutaj mamy zapis: „Po art. 13b dodać art. 13c". Poproszę też ministerstwo o przedstawienie.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Dziękuję. Poprawka dotyczy ustawy o zmianie ustawy – Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw. Chodzi tutaj o korektę nieprawidłowego polecenia legislacyjnego. Mianowicie ustawa z dnia 30 sierpnia 2019 r. zawierała polecenie legislacyjne, które w sposób dorozumiany i niezamierzony miało uchylić art. 455 ust. 2 i 3 ustawy

– Prawo restrukturyzacyjne. Natomiast w istocie intencją była jedynie zmiana ust. 1. W związku z tym należy owo polecenie legislacyjne skorygować w okresie vacatio legis tamtej ustawy. Tak odczytując intencję, poprawkę popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ze strony biura do tej poprawki są uwagi?

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Została przyjęta. Teraz możemy przystąpić do art. 14.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeszcze poprawka nr 13 z zestawu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Aha, przepraszam. Była poprawka nr 12. Teraz poprawka nr 13. Polega na dodaniu art. 13e. Też poproszę ministerstwo o krótkie przedstawienie.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Wydaje się, że intencją poprawki jest eliminacja z obrotu prawnego przepisu art. 286^2 Prawa własności przemysłowej. To jest przepis, który znajduje się obecnie w okresie vacatio legis. Wchodzi w życie 27 lutego br. Dotyczy roszczenia informacyjnego w sprawach dotyczących własności przemysłowej. Ponieważ to roszczenie informacyjne będzie przełożone do przepisów ogólnych k.p.c., w związku z tym przepisy regulujące tę instytucję w ustawach szczególnych powinny być uchylone, więc poprawka zasługuje na poparcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej propozycji.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jak nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta. Nie słyszę.

Poprawkę przyjęliśmy.

Przechodzimy do art. 14. Tutaj również jest poprawka polegająca na zmianie brzmienia ust. 1 i 2. Tu też poproszę ministerstwo. Tak, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Ta poprawka zasługuje na poparcie. Polega ona na wykreśleniu odesłania w przepisie art. 14 ust. 1 do przepisów Prawa bankowego oraz ustawy o rzecznikach patentowych, które w zakresie przewidzianym tym projektem zmian nie stwarzają sytuacji wymagających rozstrzygnięcia w odniesieniu do trwających już postępowań.

Jednocześnie w przepisach przejściowych zostały ujęte przepisy o ochronie baz danych, co ma na celu utrzymanie w mocy tych czynności procesowych, które zostały dokonane właśnie na podstawie ustawy o ochronie baz danych przed jej zmianą, która nastąpi w wyniku uchwalenia tego projektu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, nie mamy uwag do poprawki. Jeżeli chodzi o ust. 3, który jest ostatnim w tym artykule, to uwaga redakcyjna polega na zmianie szyku, tak jak w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak nie usłyszę uwag, to uznam, że poprawka jest przyjęta. Uwag nie słyszę.

Poprawkę przyjęliśmy.

Przyjęliśmy również art. 14 z uwagą legislacyjną.

Przechodzimy do art. 15. W art. 15 będziemy mieli również poprawkę. Nie, przepraszam. To w art. 16. Dobrze.

Czy do art. 15 mamy uwagi? Proszę, pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Wyłącznie uwagi o charakterze redakcyjnym, takie jak w materiale roboczym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16, czyli daty wejścia w życie. Tutaj jest poprawka zmieniająca zasady w zakresie dnia wejścia w życie. W każdym razie bardzo proszę ministerstwo o uzasadnienie potrzeby tej zmiany.

Zastępca dyrektora departamentu MS Agnieszka Gołaszewska:

Intencją poprawki jest dostosowanie przepisu o wejściu w życie do poszczególnych ustaw, które są w okresie vacatio legis i wchodzą w życie w różnych okresach, a są zmieniane projektowanymi przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, tutaj nie zgłaszamy uwag. To jest konsekwencja wprowadzenia innych poprawek, więc tutaj musimy się – że tak powiem – zgodzić z tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Ministerstwo. Jest zgoda. Zatem jak nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że poprawka została przyjęta.

Tym samym został przyjęty art. 16.

Na tym zakończyliśmy procedowanie poszczególnych jednostek redakcyjnych. Musimy przystąpić do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z państwa jest za projektem ustawy? Proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo.

Proszę o pokazanie wyników głosowania. Głosowało 11 osób – 7 osób za, 4 osoby przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Poseł Joanna Jaśkowiak (KO):

Nie, odwrotnie – 4 osoby się wstrzymały, nikt nie był przeciw.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przepraszam. Tak, oczywiście, ale najważniejsze to, co jest na tablicy, a na tablicy mamy wyraźnie napisane, że 4 osoby się od głosu wstrzymały.

Bardzo państwu dziękuję za merytoryczną dyskusję i sprawną pracę nad projektem. Dziękuję ministerstwu i posłom.

Oczywiście, o pośle sprawozdawcy pamiętam, ale gdybym wyznaczył posła sprawozdawcę, to już by nikt mnie nie wysłuchał, więc... Wszyscy by wstali.

Wobec tego proponuję pana posła przewodniczącego Tomasza Rzymkowskiego. Czy wyraża zgodę?

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jeśli zatem nie usłyszę głosu sprzeciwu, pan Tomasz Rzymkowski zostanie sprawozdawcą Komisji.

Proszę państwa, komunikat dla członków Komisji. Po pierwszym czytaniu projektu ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury gdzieś około godziny 12.30 odbędzie się posiedzenie Komisji w celu rozpatrzenia tego projektu.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję serdecznie.